

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Petr Juna

Název práce: Možné uplatnění e-Sports ve vysílání České televize

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Marta Chladová

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k ambiciózním cílům, musel autor některé teze revidovat, ale svůj postup vhodně vysvětlil.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor ve své bakalářské práci představuje fenomén e-sports a zabývá se jeho uplatněním v rámci vysílání České televize. Z práce je zřejmé autorovo vysoké nasazení a hluboký zájem o sledovanou problematiku. Práce představuje historii e-sports, přibližuje dění na tomto poli v Jižní Koreji a zabývá se situací kolem e-sports v České republice s důrazem na mediální prezentaci. Autor text obohatil jedním rozhovorem a rovněž výsledky dotazníku, který realizoval pomocí sociální sítě. Práce je díky tomu pestrou mozaikou, která přináší mnoho zajímavých informací. Autorovi se sice nepodařilo naplnit všechny vytyčené cíle, ale otevřel zajímavé téma a v rámci možností zmapoval aktuální situaci. Práci by jistě obohatilo rozšíření odborné literatury a sonda do nějaké "srovnatelné" země, ale bakalářská práce má pochopitelné limity rozsahu. Mé výtky tak primárně směřují k formální a stylistické úrovni předkládané práce. Autor sice přichází s mnoha informacemi, ale občas je za sebe vrší trochu nesystemicky; přináší je bez kritického zhodnocení nebo vhodného zarámování. Některá tvrzení se objevují opakovaně (např. fyzická náročnost e-sports), jiným chybí opora v relevantní literatuře, bez které působí jako "dojmologie". Autor občas přeskakuje od jednoho tématu k jinému a čtenáři tak znesnadňuje orientaci. Stylistika práce občas drhne na krkolomných větách a podporuje tak určitou roztržitost textu. Po formální stránce je pak škoda, že autor nevyužil pro přehlednost číslování kapitol. Práci by rozhodně prospěla také aktivnější práce s poznámkovým aparátem. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký formát pořadu/přenosu byste doporučil České televizi jako nejvhodnější k pokrytí e-sports?
5.2	Kam by se měl dále ubírat výzkum věnující se e-sports?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12.6.2017

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!