

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Barbora Hondlová

Název práce: Product placement jako prostředek marketingové komunikace: rozdílné pojetí mezi komerčním a veřejnoprávním partnerstvím

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bezouška Martin

Pracoviště: RRTV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Samotná autorka píše hned v úvodu práce, že "...míra užití produktů a značek ve filmu je čistě na přístupu autorů filmů, jejich citu a ochotě zapojovat partnery do filmu. Zákony vymezují pouze základní pravidla pro užití product placementu..." Toto jednoduché konstatování, k němuž autorka práce došla po analýze dvou vybraných filmů komerční a veřejnoprávní televize, je leitmotivem práce a mimoděk i naprosto přesnou doplňující definicí poměrně nedávno přijatého zákona o product placementu. Přímocíarost a jednoduchost (v dobrém slova smyslu) jsou zároveň i ozdobou této bakalářské práce. Hned v úvodu si však na tomto místě zároveň nemohu odpustit upozornit na nedostatečně nebo narychlo udělané korektury definitivní podoby.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tuto bakalářskou práci pokládám za sympatický a poctivý pokus vyrovnat se s tématem, které v posledních letech rezonuje v souvislosti s diskusemi o nejruznějších způsobech financování českého filmu. Zároveň je to důkaz o zodpovědném autorčině přístupu k dosavadnímu studiu, podloženém znalostmi "domácího" prostředí. "Zlegalizovaný" P P má do budoucna jistě velký potenciál a možnosti růstu, stejně jako jeho marketingová komunikace.

Všechny průběžné nedostatky, pochybnosti a výtky autorka během práce odstranila, proto se s výslednou podobou ztotožňuji.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Bakalářská práce je obsahově i stylisticky poměrně vyvážená. Úroveň textu je průměrná. Autorka není a pravděpodobně nikdy nebude teoretikem, intelektuálně neexhibuje; práce je psána spíše literárně. Na ledabylost v korekturách jsem už upozorňoval.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Tato bakalářská práce má atraktivní a nepříliš vystřílené téma - v tom je bezesporu její tvůrčí, silná stránka. Třebaže není nijak přelomová, což by se dalo označit za relativně slabší stránku, ale já osobně se domnívám, že nic takového bychom od bakalářské práce ani neměli očekávat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z jakého důvodu se domníváte, že převládá klasické užití PP?
5.2	Jaký produkt byl podle vás nejlépe umístěn do děje v rámci jeho začlenění?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!