

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Baierl**

Jméno: **Tomáš**

NÁZEV PRÁCE: **Kampaň politických stran v krajských volbách 2016**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Jüptner**

Jméno: **Petr**

Pracoviště: IPS

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Zejména vedlejší výzkumné otázky jsou zredukované, což je poměrně závažné vzhledem k tomu, že to snižuje náročnost zpracování, k čemuž zároveň přispívá i skutečnost, že hlavní výzkumná otázka není příliš originální. Zmizela například otázka na centralizaci kampaní, jejímuž zodpovězení patrně bránila její nekompatibilita s avizovanou metodologií.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	4
2.2	Původnost práce a přínos oboru	4
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3

2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	4

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce není příliš přínosná, původní a s ohledem na způsob zpracování ani relevantní. Prací na téma aplikace voleb druhého řádu mj. na krajské volby vznikla na UK i v ČR celá řada, přičemž sám autor hned na první stránce své práce odkazuje na závěr Havlíka a Hoskovce, kterým zároveň odpovídá na hlavní výzkumnou otázku. Teoretické zakotvení v práci neplní svoji funkci, neboť ho kolega v podstatě neaplikuje (pokud je avizována aplikace teorie voleb druhého řádu, autor neaplikuje většinu bodů teorie uvedených na str. 15, čímž teorii i přes neoriginalitu svého zaměření neaplikuje, rovněž otázka negativních kampaní či orientace na politický marketing není v empirické části příliš řešena). Rozsah zpracování teoretického zakotvení je zkratkovitý, mezi stránkovou obsáhlostí zpracování a rozsahem teoretické diskuse existuje obrovská propast. Autor označuje migraci při svém hodnocení za lokální/krajské téma, což je sice odůvodnitelné (i když to v práci zdůvodněno není), ale minimálně povrchní.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	3

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce nemá jasnou linii, skládá se spíše z fragmentů, paradoxně nejzajímavější jsou ty, které nekorespondují s hlavní ambicí práce (např. porovnání volebních programů), hlavní cíl práce zůstává v podstatě nenaplněn, neb autor aplikuje pouze některé momenty teorie voleb druhého řádu, navíc zkratkovitým způsobem, závěr tedy příliš neodpovídá hlavní výzkumné otázce, teoretické zakotvení není příliš elastické s ohledem na obsah empirické části. Místy se objevují špatná písmena ("libereckého kraje"), v odkazech na literaturu se většinou u příjmení autorů používají kapitálky, ale nikoli ve všech případech. V souboru s odevzdanou prací v SIS není předřazen projekt, samotná práce pak začíná obsahem a nikoli úvodní stránkou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Mrzí mě to, ale pomyslný koktejl nedostatků práce Tomáše Baierleho je smrtící. Hlavní výzkumná otázka již byla zodpovězena pracemi jiných autorů, práce tedy (s ohledem na hlavní cíl) nemůže přinést nic nového, zároveň však ani nepotvrzuje nic již známého, jelikož nenaplnuje ani deklarovaný cíl, přesto, že i ten byl oproti projektu redukován. Metody a teoretické zakotvení nejsou zcela kompatibilní, což se na práci rovněž negativně projevilo. Práce se skládá z pouze volně souvisejících fragmentů, které nepřesahují jednotlivé části práce jako je empirická část či teoretické zakotvení. Rozsah zpracování teoretického zakotvení není přijatelný. Zajímavé jsou některé fragmenty (srovnání programů, inzerce v médiích, složení kandidátních listin), které však neodpovídají hlavní linii práce.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Není téma migrace klasickou snahou vnášet do krajských voleb národní témata? Není jakékoli využívání celostátních politických témat téměř vždy spojeno s částečnou adaptací na krajskou úroveň? (viz poplatky ve zdravotnictví v bývalé kampani ČSSD)
5.2	Nemůže Vaší tezi o preferenci krajských témat odporovat venkovní reklama (např. boj ANO proti reorganizace policejních složek a kampaň ČSSD proti státu jako firmě)? Není vynechání venkovní reklamy při sestavení výzkumné strategie překážkou pro vypořádání hlavní výzkumné otázky?
5.3	Najdete a můžete vyjmenovat alespoň 10 odborných publikací a závěrečných prací, které si kladly stejnou hlavní výzkumnou otázku jako Vy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou prací k obhajobě nedoporučuji.

Navrhované hodnocení: nedoporučeno k obhajobě

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Výše jsou uvedené zásadní výhrady - práce neodpovídá zadání, nenaplnuje deklarovaný cíl, není vnitřně provázaná a má s ohledem na stav teoretické diskuse nedostatečné teoretické zakotvení, se kterým npracuje.

Datum: 12.6.2016

Podpis: _____