

## Oponentský posudek na diplomovou práci Veroniky Wolfové „Identifikace osob podle vnějších znaků“

Předložená diplomová práce má velmi dobrou úroveň. Autorka se seznámila s dostupnými literárními prameny, mnoho informací načerpala též z internetových zdrojů.

Práce má přehlednou systematiku, je kultivovaně jazykově zpracována. Rušivě působí některé neopravené jazykové chyby (např. v interpunkci: str. 4, 1. ř.; str. 44, 2. odst., 1. ř.; str. 8: „složky... využívali... oslovovali“; str. 37: „stádíích“). Názornost výkladu zvyšují grafické přílohy (chybí však údaje o prameni).

Spíše na závadu je přílišné „přehlcení“ textu faktografickými údaji a popisnými pasážemi. Textu by prospělo, kdyby autorka více diferencovala, které z popisovaných metod mají význam pouze pro evidenci osob a které slouží též k identifikaci osob podle stop trestných činů. Jednotlivé metody mohly být více zhodnoceny z hlediska spolehlivosti, jakož i z dalších relevantních aspektů, jakými jsou např. pracnost, hospodárnost, intenzita zásahu do integrity zkoumané osoby a s tím spojené právní problémy apod.

Žádné závažnější věcné chyby jsem v práci neshledal. Na str. 42 a násl. ve výčtu právních předpisů, o něž se opírají identifikační metody, chybí zmínka o ust. § 93 odst. 3 a § 114 odst. 4, 5 tr. ř., o ustanovení § 42e zákona o Policii ČR a o právním podkladu pro vedení evidencí osobních dat (§ 42d a 42g zákona o Policii ČR, zákon č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů).

Uvedené připomínky nikterak nezpochybnují vysokou kvalitu diplomové práce, která je plně způsobilá k obhajobě. Při ní by se diplomantka mohla zaměřit na otázku:

„Výslech svědka zaměřený na získání popisu pachatele“.

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Praze dne 13. ledna 2007.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.