

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: LOUDOVÁ Barbora

**Název práce:** Politik Miloš Zeman a novináři: analýza vybraných sporů

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce Barbory Loudové vychází ze schválených tezí - v cílech i v metodách. K drobné změně došlo v obsahu (viz str. 10): "Původní návrh struktury práce zahrnoval v teoretické části kapitulu o vztahu Miloše Zemana a médií. Popis Zemanova přístupu k novinářům a jeho změny jsou však zahrnuty v praktické části. Na prvních dvou případech je vývoj postoje patrný, pasáž by tak byla v praktické části dvakrát. Pro kompletnost teoretického vymezení naopak přibyla část nová - vztah médií a politiky a jejich vzájemná potřeba a provázanost." Změny ve struktuře práce výsledné podobě textu prospěly a s vedoucím práce byly konzultovány.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka v práci prokazuje schopnost aplikovat poznatky z prostudované literatury a pramenů. Některé pasáže práce obsahují věcné chyby. Kupříkladu na straně 30 autorka konstatuje, že "se Zeman, díky povolební dohodě s ODS, stal předsedou sociálnědemokratické strany". Zřejmě má na mysli jednobarevnou sociálnědemokratickou vládu. Na straně 35 stojí: "Kromě toho ještě každý ze 17 ministrů hodlal podat žalobu kvůli porušení práva na ochranu osobnosti a žádat 170 milionů korun odškodné". Vláda premiéra Miloše Zemana měla v předmětném období 16 ministrů, členů kabinetu (včetně premiéra) bylo 18. Diplomantka mezi ministry pravděpodobně zařadila vicepremiéra, předsedu Legislativní rady vlády Pavla Rychetského, který však ministrem nebyl.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výsledný dojem kazí některé chyby, které mohly být odstraněny pečlivější korekturou. Kupříkladu: chybějící tečky na konci vět v poznámkovém aparátu (viz str. 23, 35, 41), nedokončené slovo ve větě u poznámky č. 33 (viz str. 28), odlišné řádkování u poznámky č. 4 (viz str. 13) apod.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce Barbory Loudové si zaslouží být obhájena. Hodnocení vedoucího práce bude vycházet z průběhu ústní obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak by se podle diplomantky měla novinářská obec vyrovnat s tím, že Miloš Zeman nerespektuje funkce a úlohu žurnalistiky v demokratické společnosti (viz závěry na straně 51)?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 6. 2017

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**