

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Krumphanzl Filip

Název práce: Mediální obraz letu Apolla 11 v dobovém československém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Šírová

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je v souladu s předloženými tezemi. Autor se drobně odchýlil pouze v členění kapitol věnovaných historii amerického vesmírného programu, což vysvětlil v úvodu práce a řádně zdůvodnil.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor předložil velmi kvalitní práci, která má logickou strukturu, postupuje od historického výkladu o období studené války a zejména americkém vesmírném programu k částem věnovaným nástinu mediální situace v Československu, představení analyzovaných deníků a samotné analýze. Využil vhodnou literaturu. Oceňuji také velmi dobrý úvod analýzy, kde autor popsal využitou metodu a zdůvodnil své vlastní hodnotící postupy. Samotná analýza je provedena velice pečlivě. Autor hojně dokládá svá tvrzení citacemi z dobového tisku a vyvozuje logické závěry. Určitý nesoulad v popsáních faktech a vyvozených závěrech vidím pouze v kapitole Závěr v části věnované Rudému právu, která začíná souhrnem "většina zpravodajství RP se po obsahové stránce jevila jako objektivní", aby vzápětí uvedl, že deník se v rámování zpráv zaměřuje na "negativní aspekty", že "RP mělo očividné potíže s tím, jak se vyrovnat s úspěchem ideologických nepřátel" nebo "reportáže redaktora Tvaroha působí výrazně posměšně, než obdivně". Popsané jevy tedy úvodní větu spíše popírají. V dalších částech věnovaných Mladé frontě a Svobodnému slovu však nelze analýze a závěrům nic vytknout.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 1 |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je po formální stránce téměř perfektní. Neobsahuje žádné pravopisné chyby a překlepy, což lze i v kontextu FSV UK označit za výjimečný úkaz. Výborné je i grafické zpracování a zařazení příloh. Práce plně odpovídá fakultní šabloně. Autor řádně a pečlivě cituje a dodržuje citační normu. Pouze na několika málo místech by bylo vhodné držet se striktněji odborné terminologie, případně vkládat výrazy jako "pozemšťané" nebo "otvírák" do uvozovek. Tyto výhrady jsou však pouze "kosmetické" a celkově hodnotím formální stránku práce jako výtečnou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor předložil velice kvalitní práci, která je na velmi dobré obsahové úrovni a vyniká po formálních stránkách. Navrhuji hodnotit stupněm "výborně".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Neuvažoval jste o tom, že byste se pokusil kontaktovat některého z autorů, kteří tehdy událost zpravodajsky pokrývali (Pacner, Toufar), a provedl s nimi rozhovory? Získané informace a vzpomínky na možnosti a omezení novinářské práce by mohly být velice hodnotné. |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!