

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: DAVIDOVÁ Adéla

Název práce: Novinář jako politik - případová studie Martina Komárka

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba bakalářské práce vychází ze schválených tezí. Jediná zásadní změna se týká rozsahu zkoumaného období, což autorka odůvodňuje na straně 3: "Konečné období do roku 2015, které jsem uvedla v tezích bakalářské práce, jsem se rozhodla rozšířit až do roku 2017. A to především kvůli zajímavému aktuálnímu vývoji Komárkovy politické kariéry - v nadcházejících volbách do Poslanecké sněmovny v říjnu 2017 už nebude lídrem kandidátky v Libereckém kraji a není jisté, jestli se dostane na 'volitelnou příčku' na kandidátní listině v jiném volebním obvodu." Citovaná změna byla s vedoucím práce konzultována a následně se ukázala jako vhodná (viz str. 22).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své diplomové práci prokazuje schopnost aplikovat odbornou literaturu (viz pojmový a teoretický rámec obsažený na stranách 4-9 a 23-27). I přes pečlivé konzultace, resp. některé výhrady vedoucího práce zůstaly ve finální verzi textu pojmy a obraty, jež jsou z odborného hlediska obtížně obhajitelné: "Právě argument, že Andrej Babiš přináší něco nového na 'zkostnatělou' českou politickou scénu..." - str. 14, "Někteří z nich se rozhodli se žurnalistikou skončit úplně, jiní 'pendlovali' mezi oběma obory." - str. 27 apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ač diplomantka prokazuje pečlivost při práci s poznámkovým aparátem i při odkazování na zdroje, u některých zásadních tvrzení odkazy a kontext chybí: "Důvěra je přitom zcela odlišná od spolehlivosti - není to jenom projev technických schopností, ale i dobré vůle." - str. 23, "Slovenský Ústav paměti národa také zveřejnil informace o jeho možné spolupráci s StB." - str. 27 apod. Výsledný dojem z předložené práce kazí chyby a překlepy, které i po korektuře v textu zůstaly: "... pedagogika..." - str. 2, "...jejich práce vyžaduje stejnou intelektuální námahou jako výkon umělce a taky velkou pohotovost..." - str. 5, "...devět let po Webrově smrti..." - str. 5, dvě chybějící tečky na str. 6, "... politické ..." - str. 8, 33, "...po celou dobu působil v jednomu titulu..." - str. 11, rozkolísané psaní názvu deníku MF DNES, MF Dnes a Mf DNES - str. 12-14, "Tyto dvě média veřejné služby..." - str. 20, "...mediální skupiny MAFR..." - str. 26, chybný oficiální název ODS na str. 28 atd.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Adély Davidové si zaslouží být obhájena. Výsledné hodnocení vedoucího práce se bude odvíjet od průběhu ústní obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Když diplomantka v textu práce na několika místech operuje s pojmem důvěra, jak s konceptem důvěry pracuje sociologie? Jak je možné jej vztáhnout k žurnalistice?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29. 5. 2017

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!