

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: STAŇKOVÁ Nikola

**Název práce:** Vliv mediálního pokrytí období světových epidemií na společnost (na příkladu virů ebola a zika)

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce se věnuje tématu, jež je z hlediska regulace i samoregulace žurnalistiky zásadní. Globální a lokální epidemie, resp. jejich pokrytí zpravodajskými médii je jedním z možných indikátorů povahy a stavu novinářiny. Rád bych na tomto místě ocenil, že se Nikola Staňková ujala problematiky, která na hlubší reflexi v tuzemské odborné literatuře stále čeká. Ač se diplomantka v průběhu vzniku své práce pokoušela schválené teze bezezbytku naplnit, její snaha slavila jen částečný úspěch. Výsledný text kupříkladu neobsahuje rozhovor se zástupcem/zástupkyní vedení redakce TV Nova, což Nikola Staňková odůvodňuje v úvodu (viz str. 4): "Do práce jsme chtěli zahrnout i popis redakční práce v televizi Nova. Zde jsme však narazili na neochotu zástupců televize. (...) Kapitola, která by práci v redakci TV Nova během obou epidemií popisovala, jsme tak museli vyřadit. Přílohy obsahují e-mailové dotazy, které byly televizi Nova adresovány a na než jsme nedostali odpověď." S diplomantkou jsme se při opakovaných konzultacích shodli, že raději ponecháme v práci analýzu obsahu vysílání TV Nova a oželíme rozhovor se zástupcem redakce tohoto média, než abychom získali rozhovor se zástupcem jiné komerční televize (např. TV Prima), což by znamenalo analyzovat obsah zpravodajství méně sledované televizní stanice.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své diplomové práci prokazuje schopnost aplikovat odbornou literaturu (viz pojmový a teoretický rámec obsažený na stranách 6-27), stejně jako schopnost osvojit si a využít metody analýzy obsahu (viz kapitoly 2.1, 2.2 a 2.3 na stranách 28-55). Některé pojmy a koncepty však připisuje výzkumníkům, kteří navazují na autory původních myšlenek. Na mysli mám například problematiku "morální paniky" na straně 20. I přes pečlivé konzultace, resp. některé výhrady vedoucího práce zůstaly ve finální verzi textu pojmy a obraty, jež jsou z odborného hlediska obtížně obhajitelné: "...agenturní informace, které byly přeformulovány živějším

jazykem..." - str. 42, "Téma se tak pro dynamické zpravodajství televize Nova stalo nezajímavým..." - str. 45 apod.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Výsledný dojem z předložené bakalářské práce kazí její nedůsledná grafická úprava, kdy podstatná část textu není zarovnána do bloků. Nejvýrazněji se to projevuje na straně 34. Ke snazší orientaci v některých grafech by přispělo vypsání konkrétních číselných údajů (např. na stranách 31, 36, 40 a 44). Ač se v práci nevyskytuje velké množství pravopisných chyb a překlepů, některé i po korektuře v textu zůstaly: "... shromažďuje mediální výstupy pro Asociaci inovativního farmaceutického průmyslu..." - str. 29, chybějící závorka u odkazu na literaturu v poznámce č. 43 na str. 29, název relace "Polední televizní noviny" psané s malým p na str. 40, "Poměrně dobře ale televize oddělila látku Zmapp..." - str. 43, přebývající čárka v poznámce č. 66 na str. 59 apod.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Nikolky Staňkové si zaslouží být obhájena. Výsledné hodnocení vedoucího práce se bude odvíjet od průběhu ústní obhajoby.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Diplomantka považuje za "nejzajímavější část práce" (viz str. 58) analýzu vlivu obsahu zpravodajských médií na farmaceutický průmysl. Jaké výzkumné otázky by si kladla při dalším bádání?
5.2	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**