

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Staňková Nikola

Název práce: Vliv mediálního pokrytí období světových epidemií na společnost (na příkladu virů ebola a zika)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ/KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny oproti schváleným tezím diplomantka uvádí a odůvodňuje. Dilem byly vynuceny většími okolnostmi, např. TV Nova jí neposkytla žádané informace, což autorka dokládá včasnou mailovou korespondencí. Od vedení rozhovoru formou focus group či dotazníkového šetření ustoupila kvůli časové náročnosti metody. Vlivy mediálních sdělení pak analyzovala na základě dostupných průzkumů veřejného mínění, což lze akceptovat, byť nejde o plnohodnotnou náhradu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodní kapitoly skýtají velmi solidní teoretický základ – od výkladu základních termínů až po rozbor kodexů. Domnívám se, že i vzhledem k dílčímu odklonu v praktické části stálo za úvahu přeformulovat výzkumnou otázku (s. 29), např. jak informovaly ČT a Nova o epidemiích virů ebola a zika a jaký vliv mělo jejich referování na publikum a na farmaceutický průmysl.

V koláčovém grafu č. 3 (s. 33) zachycujícím poměr vlastního a agenturního zpravodajství ČT o ebrole nedává součet 100 % a sloupcový graf č. 7 (s. 40) zjevně nezachycuje počet příspěvků o zice ve zpravodajských relacích TV Nova (je zařazen ve 2.1.2 s podtitulem Virus ebola).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 3.4

Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, pár drobných pochybení je spíše povahy neopraveného překlepu než projevem neznalosti platné kodifikace pravopisné normy (v poděkování, na s. 7, 13, 15, 22, 23 či 42).

Ojedinele diplomantka chybí ve skloňování – 2. p Guineji / Guineje (s. 7), Guiney, již/již (s. 14, 24), níž/níž (58) či interpunkci (s. 25, 48, 52).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka hodnotí jako nejzajímavější část práce, o kterou by se mohl opřít jiný budoucí výzkum, analýzu vlivu na farmaceutický průmysl provedenou zejména na základě rozhovoru s odborníkem ze Státního ústavu pro kontrolu léčiv.

Z pozice oponentky a také vzhledem k mému zaměření bych v závěrečném komentáři chtěla vyzdvihnout kapitolu věnovanou mediálním sdělením o ebole a zice v ČT a v TV Nova. V případě zjišťování podílu vlastních a agenturních informací pak bylo možné ještě rozlišovat mezi zdroji domácími a zahraničními.

Ocenění si zaslouží i velmi poctivý přístup ke zpracování zvoleného aktuálního tématu.

Nikola Staňková předkládá práci, která vyhovuje všem požadavkům kladeným na závěrečnou práci bakalářského studia, doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji klasifikaci známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci opakovaně zmiňujete konání LOH 2016 v Brazílii. Odřekl některý z českých sportovců účast na olympiádě kvůli obavám z viru zika?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!