

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Analýza životních příběhů žen s problémy s alkoholem
Autor	Adéla Kosařová
Vedoucí práce	Mgr. Petr Matoušek
Oponent práce	Mgr. Kateřina Svěčená, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt není abstraktem – autorka se s tímto formátem vyrovnala po svém, ale za použití velmi šroubovaného jazyka (první odstavec) a výzvy pro čtenáře (druhý odstavec).</p>	<p>3 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Autorka pracuje pouze s česky psanou literaturou a je tak odsouzena k použití obecných knih. Opomíjí tak zahraniční případové studie, nepracuje s texty z odborných periodik (vyjma jednoho textu z Adikotologie). Teoretická část práce je tak velmi obecným textem.</p>	<p>9 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Základní postupy jsou dostatečně vysvětleny, volba použitých metod je adekvátní. Je logické, vzhledem k použité literatuře, že absentuje popis analýzy. Na druhou stranu vysoce hodnotím část, ve které autorka reflektuje své zkušenosti ze sběru dat.</p>	<p>14/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Interpretace jsou velmi povrchní, vlastně na mnoha místech je jen opakováno to, co autorky říkají. Přesto je znát, že autorka kategorizuje a snaží se logicky propojit jednotlivé výroky i celé kapitoly do souvislého textu. Zde se znovu a výrazně objevuje nedostatečné použití zahraničních zdrojů.</p> <p>Citace jsou vybrány adekvátně, přesně odpovídají kategorizaci, kapitolám i logice textu. Je vidět, že autorce se podařilo citlivě sebrat životní příběhy.</p>	<p>10 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Autorka adekvátně řeší etiku i ochranu osobních údajů komunikačních partnerek.</p>	<p>10 / max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce je odborně i společensky přínosná ve svém tématu. Autorka bohužel zůstala v polovině cesty sebrané životní příběhy interpretovat adekvátním způsobem.</p> <p>Formální stránka práce je velmi sporná – co do rozsahu se jedná o práci velmi úspornou, jazyková úroveň není nejlepší a především ruší neurovnání textu v elektronické verzi.</p>	<p>7 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka zvolila adekvátní výzkumnou otázku, bohužel nevěnovala dostatečnou pozornost práci s odbornou literaturou, což ji neumožnilo hlubší interpretaci v analytické části a zůstala tak jen na úrovni základní kategorizace citací z životních příběhů žen. Citace jsou citlivě vybrány a je zřejmé, že autorce se podařilo sebrat data, která jsou nosná a zasluhují si lepší interpretaci. Vysoce hodnotím reflexi sběru dat, stejně tak náročné složení výzkumného souboru, kdy oslovujete ženy mimo instituce.</p> <p>Formální stránka bakalářské práce je na velmi nízké úrovni – jazykově (velké množství překlepů, chyb), formátově (elektronická verze) i rozsahem (počet stránek i znaků je na samé dolní hranici požadavků).</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Muži jsou v práci uváděni jako ti, kteří způsobí trauma (násilí apod.) i pomoc (zprostředkování léčby) – jak by podle Vás měla vypadat práce s rodinou v léčebném procesu – udržet ji nebo pracovat na osamostatnění žen? 2. V práci je kapitola nazvaná Ztráta smyslu života. Ale z citací jde spíše o ztrátu rodiny – myslíte si, že je to rozdíl? 	
Body celkem	53/ max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře.	
Datum	26. květen 2017	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Petr Matoušek	