

HODNOCENÍ

diplomové práce Martiny K o u d e l k o v é
„Smlouvy a dohody v individuálním pracovním právu“

Předložený elaborát je zpracován na náročné a aktuální téma, které reflektuje předcházející a současný stav i vývojové trendy v oblasti právní úpravy individuálních pracovněprávních vztahů a v jejich rámci pak speciálně dvoustranných právních úkonů.

Text diplomové práce o celkovém rozsahu 57 stran je (kromě stručného úvodu a závěrečného shrnutí) rozdělen do pěti částí dále zpravidla podrobněji členěných. První z nich obecně charakterizuje dvoustranné právní úkony (smlouvy) ve sféře soukromého práva; navazující kapitola druhá se pak zabývá uvedenou problematikou z pohledu práva pracovního. V třetí části autorka uvádí jednotlivé smluvní typy a porovnává jejich dosavadní právní úpravu (platnou do 31.12 2006) s úpravou obsaženou v novém zákoníku práce. Čtvrtá kapitola je věnována specifickému problému nepojmenovaných smluv a možnosti jejich využívání v pracovním právu . V páté, závěrečné části, diplomantka velmi stručně nastiňuje úpravu pracovních smluv v SRN a upozorňuje na některé z jejich prvků, jež mohou být z hlediska české úpravy inspirativní.

Lze konstatovat, že autorka se v předložené diplomové práci snažila na základě komparace celkové koncepce i jednotlivých ustanovení předcházejícího a nového zákoníku práce charakterizovat změny v předmětné oblasti, k nimž došlo s účinností od 1.1.2007. Ačkoliv se uvedený záměr podařilo celkově splnit, vykazuje elaborát také řadu více či méně závažných nedostatků. Prolínání dřívější a nové právní úpravy působí místy nepřehledně a kromě toho rozdílů nejsou ve všech případech důsledně uváděny (např. v části 3.5.1 nebo 3.2.3, posl. odst.). V několika případech také autorka při charakteristice ustanovení zákona č.65/1965 Sb. nevezala v úvahu jejich poslední platné znění (např. str. 20 – odstoupení od dohody o hmotné odpovědnosti nebylo třeba sjednávat účastníky, neboť tato možnost byla uvedena přímo v zákoně, str. 23 – zákon již neuváděl zákaz sjednávání pracovního poměru na dobu určitou, str. 24 orgány kontrolujícími dodržování předpisů týkajících se vzniku pracovního poměru již nejsou úřady práce, str.25 – přeložení nelze realizovat na

základě jednostranného úkonu zaměstnavatele, str. 33 – dohodu o pracovní činnosti bylo možno vypovědět již také podle dosavadní úpravy).

V textu elaborátu se rovněž vyskytují některá nejasná tvrzení vyžadující bližší vysvětlení (str. 24 „Pracovní smlouva jako taková písemná být nemusí, ZP ale stanoví, že zaměstnavatel je povinen písemně ji uzavírat.“).

Přes výše uvedené připomínky, zejména s přihlédnutím k náročnosti zvoleného tématu, **d o p o r u č u j i** předloženou diplomovou práci k obhajobě.

Navrhuji, aby autorka v rámci diskuse při obhajobě podrobněji objasnila svoji kritickou připomínku k zákazu tzv. švarcsystému (str. 11 odst.2) a dále názor týkající se nutnosti diferencovaného přístupu k zaměstnancům (str.42 posl. odst.).

16.1. 2007

Doc. JUDr. M. Vysokajová, CSc.