



**Univerzita Karlova**

**1. lékařská fakulta**

## **Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2016/2017

**Student:** Bc. Andrea Adamusová  
**Datum narození:** 19.04.1992  
**Identifikační číslo studenta:** 39321070

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Specializace ve zdravotnictví  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Ergoterapie  
**Identifikační číslo studia:** 482536  
**Datum zápisu do studia:** 11.09.2015

**Název práce:** Trénink paměti a pozornosti u pacientů po cévní mozkové příhodě z pohledu ergoterapie. Podtitul: Pilotní studie k aplikaci Cognitive na tabletu

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Ergoterapie  
**Vedoucí:** MUDr. Markéta Janatová  
**Oponent(i):** Mgr. Zuzana Zemánková

**Datum obhajoby :** 15.06.2017      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Diplomantka seznámila komisi s obsahem své diplomové práce. Práce je zaměřena na trénink paměti a pozornosti u pacientů po cévní mozkové příhodě z pohledu ergoterapie, s původním záměrem pilotní studie k aplikaci Cognitive na tabletu. Diplomantka představila cíl práce a vytvořenou aplikaci včetně názorných ukázek. Následně uvedla metodologii diplomové práce včetně využitých objektivních hodnocení. Výsledky představila formou velmi stručného zodpovězení na výzkumné otázky. Pilotní studii prováděla u šesti pacientů po cévní mozkové příhodě na lůžkách včasné rehabilitace. Studentka stručně zodpověděla na otázky vedoucí a oponentky diplomové práce. Následně jenom částečně odpovídala na praktické dotazy členů komise k nové aplikaci a jejímu využití i k celkovému přehledu problematiky. Vzhledem k omluvené nepřítomnosti vedoucí diplomové práce, předsedkyně komise na žádost vedoucí práce přečetla nejvýznamnější části posudku s důrazem na část 8. Výsledky a jejich analýza. Zdůrazňuje, že průběh terapie je v práci zpracován spíše podprůměrně, text působí nepřehledně. Předsedkyně komise doplňuje, že statistická analýza je vzhledem k malému výzkumnému vzorku zvolena nevhodně (krabicový grafu šesti probandů), následně především diskuze je nedostatečná. Vedoucí diplomové práce v posudku uvádí, že "...studentka se však neřídila opakovaným doporučením k obsahu praktické části... Finální

obsah praktické části a diskuse nekonzultovala." Konzultantka jako členka komise uvádí, že studentka konzultovala základ k diplomové práci nekoncepčně. Poslední verze práce nebyla předložena vedoucímu práce ani konzultantovi. Komise jednohlasně doporučuje práci k přepracování.

**Výsledek obhajoby:**

neprospěl/a

**Předseda komise:**

doc. MUDr. Olga Švestková, Ph.D. ....

**Členové komise:**

Bc. et Bc. Zuzana Rodová, M.Sc. ....

Mgr. Anna Krulová .....

Mgr. Jaromíra Uhlířová .....