

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hegeduš Tomáš

Název práce: Aféra Watergate a její filmová reflexe: Komparace na příkladu filmu Všichni prezidnetovi muži

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Šobr Michal

Pracoviště: IKSŽ - katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím. Dílčí strukturální změny vyplynuly z průběžných konzultací a postupného zpracování tématu a jsou reflektovány v Úvodu práce. V žádném případě neovlivnily cíl ani zaměření práce, ale byly vedeny snahou zvýšit přehlednost textu, zdůraznit jeho logiku a usnadnit orientaci potenciálního čtenáře. Již při formulování těchto tezí bylo patrné autorovo osobní zaujetí daným tématem, které pak vedlo k jasně a přesně artikulovanému autorskému záměru i volbě relevantní metodiky, jež ho bude rozvíjet a naplňovat konkrétním obsahem. Relativně "módní" vlna filmových děl, inspirovaných skutečnými událostmi, se vždy (více či méně) potýká s tím, aby při transkripci reality do filmové fikce nedocházelo k významné deformaci skutečnosti, a divákům nebyly podsouvány věcné nepravdy. Předložená práce je užitečným a věcným příspěvkem k diskusi, která je na toto téma kontinuálně vedena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor zvolil adekvátní okruh odborné literatury a pramenů, které odpovídají zadanému tématu, jejichž těžištěm je Bernsteinova a Woodwardova publikace All the President's Men, podle níž vznikl i stejnojmenný film, který je hlavním objektem autorova zkoumání. Sympatická je i jeho snaha "ilustrovat" svůj text autentickými, dobovými novinovými články obou klíčových protagonistů v deníku The Washington Post a zarátovat své téma i dalšími dobovými mediálními reflexemi, vhodně zakomponovanými do kontextu práce. Autor prokázal dobrou orientaci i znalost použité literatury, schopnost s ní dále kreativně pracovat, zařazovat ji do relevantních kontextů a využívat její potenciál pro posílení své argumentace. Práce má přehlednou a logickou strukturu a chronologii, která postupuje od deskripce příslušných, dobových reálií, týkajících se aféry (na pozadí tehdejší společenské a politické situace ve Spojených státech), přechází ke způsobům, jakými ji filmový artefakt reflektuje a pointuje komparací reality s její filmovou adaptací. S takto uchopenou dikcí tématu pak autor konfrontuje svoji tezi, která

předpokládá, že největší rozdíly mezi realitou a její filmovou adaptací budou ukotveny zejména v deformaci časových rovin a heroizaci klíčových postav, což může vést až k reálné glorifikaci a jistému přecenění role, kterou v této aféře Carl Bernstein a Bob Woodward sehráli (aniž by jim na druhé straně byly jejich zásluhy upírány). Tuto tezi, na základě které je text postaven, pokládám za nosnou a smysluplnou, a v její verifikaci spatřuji i hlavní přínos této práce, která je kompozičně čistým, zajímavým a inspirativním příspěvkem k danému tématu.

Práci vhodně doplňuje selektivní přehled dalších filmových adaptací, reflektujících aféru Watergate a sympatická je i snaha autora nabídnout čtenářům cosi jako "grafický manuál" v přílohové části práce, který umožňuje snadnější orientaci v textu, jenž je "zaldněn" řadou postav a jejich vztahů a vazeb.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce představuje tematicky jasně definované téma a zřetelně deklarovaný záměr, s jakým bude uchopeno. Její koncept je přehledný a zdůvodněný, formulované závěry jsou argumentačně podloženy.

Používání odborné terminologie, úroveň poznámkového aparátu, včetně dodržování citační normy a ilustračních příloh, odpovídají požadavkům, kladeným na bakalářské práce. Kladem práce je i její jazyková kultivovanost a přehledná formální úprava.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Tomáš Hegeduš si zvolila téma, k němuž má vztah a jež ho zajímá, načel k němu odpovídající odbornou literaturu a absolvoval nezbytné filmové projekce. Tento poctivý přístup je z jeho práce patrný, stejně tak jako osobní zájem a zaujetí, s nimiž k tématu přistoupil. Jeho práce není jen povrchní deskripcí (byť ani té se nelze v obdobně konstruovaných studiích vyhnout), ale v kombinaci s analytickým a komparativním přístupem verifikuje výchozí tezi, která posun reality v jejím filmovém obrazu predikuje zejména v úrovni posunu časových rovin, nezbytně simplifikací pro filmové zpracování příliš košatě reality a heroizaci ústředních postav, které v jistém okamžiku začínají žít svým vlastním "filmovým" životem. Souběžně je pak dokládáno, že věcná fakta nebyla masivně deformována a ve věcné rovině tak nedocházelo k významnějšímu zkreslování realit.

Závěrem lze konstatovat, že schválené teze byly dodrženy, vymezené téma bylo respektováno a vytčený cíl práce byl naplněn. A do portfolia tematiky, týkající se investigativní žurnalistiky, filmové transkripce reálných událostí či ztvárnění žurnalistické profese na filmovém plátně, přibyl další zajímavý diskusní příspěvek. Předložená studie Tomáše Hegeduše tak splňuje podmínky, kladené na práce bakalářské a proto její přijetí k obhajobě doporučuji s hodnocením výborně až velmi dobře, v souvislosti s výkonem při obhajobě..

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru své práce konstatujete, že mezi zásadní rozdíly při transkripci reality do filmového tvaru patří deformace času (s níž úzce souvisí simplifikace) a dále heroizace klíčových figur. Pokládáte toto zjištění za specifické pro analyzovaný film nebo se domníváte, že má charakter obecněji platného postulátu pro danou oblast?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!