

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: HEGEDŮŠ Tomáš

Název práce: Aféra Watergate a její filmové reflexe: komparace na příkladu filmu Všichni prezidentovi muži

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: NOVOTNÝ David Jan

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíle práce bylo dosaženo, drobná změna struktury a tezí je zdůvodněna a má své logické vysvětlení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant při komparaci knihy "All president's Men" a stejnojmenného filmu využil dostupnou literaturu v míře, odpovídající jeho pojetí, tj. soustředil se především na faktografii a z jisté části na filmovou teorii. Trochu pominul fakt, že film je především dramatické dílo, které se řídí svými zákonitostmi, což se týká i adaptace dramatických událostí aféry Watergate, takže pominul praktickou dramatickou teorii. Výklad je logický, objektivní a nezaujatý, prostý jakýchkoliv politických soudů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak bylo řečeno, lehce pozměněná struktura práce je přehledná, jasná, čtenář se v textu dobře orientuje. Citační norma dodržena, přiložené grafy jsou funkční a jsou dobrým vodítkem pro ujasnění si vztahů jednotlivých aktérů aféry Watergate.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce má čistě analytický charakter, věcnost a jasná formulace svědčí o autorově snaze porovnat průběh aféry Watergate s filmem "All President's Men" bez politického hodnocení režisérova přístupu, což je na jedné straně dobře, na druhé ochuzuje o jistý aspekt díla. Možná je trochu škoda, že alespoň v poznámce pod čarou nezpomenul Pakulův film "The Parralax View", v němž poprvé pracoval s postavami z novinářského (a politického) prostředí, a že v kapitole 3.2 nevěnoval více pozornosti právě novináři jako dramatické postavě. Ať už se zpracování nějaké události drží přesně faktů či nikoliv, vždy je třeba tato fakta nakonec podřídít základním dramatickým zákonům, o nichž se autor zmiňuje pouze rámcově jako o hollywoodském stylu. Jenomže ten se právě vyznačuje klasickou dramatickou strukturou. Zmínka chybí i autorovi scénáře Williamu Goldmanovi, jednomu z předních Hollywoodských scenáristů a adaptátorů literárních děl, který dokázal z Bernsteinovy a Woodwardovy knihy vytvořit pevně strukturovaný scénář. Právě porovnání řemeslné stránky scenáristické a novinářské práce Woodsteinovy knihy mohla přinést zajímavé zjištění.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký vidíte rozdíl v dramatickém napětí knihy a filmu "All President's Men"? Jaký vidíte rozdíl ve vnímání čtenáře knihy a diváka filmu?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!