

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Petra Mandovcová

Název práce: Techniky respirační terapie v inhalační léčbě u chronických plicních onemocnění

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí BP: Mgr. Martina Havlová

Oponent BP: Mgr. Petra Nováková

1. Přehlednost a členění práce

Celková struktura práce odpovídá danému zadání. Posloupnost kapitol je celkem logicky zvolena, ale např. kapitoly anatomie a fyziologie by mohly být obsáhlejší, a to i vzhledem četným poloprázdným stranám, které práce obsahuje. Kapitulu č. 8 Respirační fyzioterapie, bych přiřadila pod kapitolu č. 7 Fyzioterapeutické metody a techniky u CHOPN.

2. Formální náležitosti práce

Práce čítá 53 stran. Teoretická část je napsána na 25 stranách a autorka v ní velmi pěkně přibližuje anatomii a fyziologii dýchání, vysvětluje pojmy CHOPN, inhalace a uvádí možnosti fyzioterapie. Praktická část, na 25 stranách, obsahuje dvě kazuistiky vhodně doplněné o grafy ze spirometrického vyšetření a hodnocení míry dušnosti, zdařilou diskuzi nad zjištěnými výsledky a závěr. Autorka dodržuje předepsané normy. Práce obsahuje malé množství gramatických chyb. U internetových zdrojů v textu doporučuji zápis ve tvaru (online, cit. a celý datum).

3. Cíl práce

Cílem práce bylo zjistit vliv technik respirační fyzioterapie na účinek inhalovaného léku. Autorka porovnávala vliv inhalace u pacienta jehož terapie byla doplněna o prvky respirační fyzioterapie a pacienta pouze s inhalační terapií. Definovaný cíl je v práci splněn a v diskuzi velmi dobře a podrobně analyzován.

4. Přehled problematiky

Použitá literatura a její zpracování odpovídá účelu a rozsahu práce. Autorka využívá i dostatečné množství zahraniční literatury. Výsledky jsou přehledně zpracovány.

5. Metodologie práce

Na základě studia literatury a teoretických a praktických znalostí autorka dobře definovala základní pojmy a prokázala, že dokáže nabyté poznatky aplikovat v praxi. Stanovila si cíle, kterých vhodně zvolenou metodologií dosáhla. Velmi kladně hodnotím srovnání účinku terapie na provedených spirometrických měření, které autorka prováděla s cca hodinovým odstupem před a po inhalaci, a využití škálového hodnocení dušnosti.

6. Přínos pro praxi

Jak uvádí autorka v úvodu, chronická plicní onemocnění jsou stále aktuální problém. Respirační fyzioterapie a inhalace jsou dnes nedílnou součástí léčby těchto onemocnění. Práce je tedy pro praxi velmi přínosná. V případě rozšíření vzorku pacientů, by byly výsledky jistě zajímavé nejen pro fyzioterapeuty, ale i lékaře.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Bakalářská práce s cílem, který si autorka zvolila, je náročná hlavně na odborné znalosti z oboru plicního lékařství a fyzioterapie. Dle mého názoru přesahuje část využitých znalostí rámec běžného bakalářského studia oboru fyzioterapie

8. Výsledky a jejich analýza

K hodnocení účinku inhalace s/bez provedené respirační fyzioterapie využila autorka spirometrické vyšetření na počátku konci terapie a škálové hodnocení dušnosti mMRC. Výstupní hodnocení je přehledné a výsledky jsou velmi dobře analyzovány v diskuzi.

9. Závěry a doporučení

Závěry a doporučení jsou v této bakalářské práci přesně definovány.

10. Aktuálnost tématu

Jak již zmiňuji v bodě číslo 6, chronická plicní onemocnění jsou stále aktuální problém. Respirační fyzioterapie a inhalace jsou dnes nedílnou součástí léčby těchto onemocnění. Práce je tedy pro praxi velmi přínosná.

11. Shrnutí hodnocení

Autorka velmi zdařile prezentuje problematiku CHOPN, možnosti inhalace včetně látek k inhalaci určených a jejich vlivu. Správně zařazuje popis prvků a jednotlivých technik a metod respirační fyzioterapie. Obě zpracované kazuistiky považuji za velmi kvalitní. Úroveň práce zvyšují spirometrická vyšetření provedená s hodinovým odstupem před a po inhalaci a hodnocení škály dušnosti mMRC. Jejich výsledky umožnily autorce vedení kvalitní diskuze.

Celkově práci hodnotím, i přes drobné formální nedostatky, na výbornou.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Uveďte možnosti respirační fyzioterapie u nespolupracujících pacientů s CHOPN.

Návrh klasifikace práce: **Výborně**

Datum vypracování posudku: 31. 5. 2017

Podpis:

