

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Autor práce: Tereza Bárdyová**

**Název práce: Vliv aplikace botulotoxinu na změnu stereotypu chůze u pacientů po poškození mozku se spastickou dystonií.**

**Akademický rok 2016/2017**

**Vedoucí práce: MUDr. Yvona Angerová, Ph.D.**

**Oponent práce: Mgr Miriama Dědková**

### **1. Přehlednost a členění práce**

Bakalářská práce je přehledně členěna, obsahuje devět kapitol. Úvod, teoretickou část, praktickou část, diskuzi, závěr, seznam zkratk, seznam literatury, seznam tabulek a obrázků, seznam příloh. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jejich rozsah je přiměřený k zadanému tématu.

### **2. Formální náležitosti práce**

Práce je v dostatečném rozsahu 55 stran, s toho je 22 stran teoretická část a 15 stran praktická část. V práci je použito 36 zdrojů literatury. Gramatické chyby se nevyskytují. Práce je graficky a esteticky dobře zpracována. Obrazová dokumentace je dostatečně ilustrativní. Terminologie je použita správně. Citační norma je v práci dodržena.

### **3. Cíl práce**

Cíle práce jsou jasně formulovány a autorce se stanovené cíle podařilo splnit.

### **4. Přehled problematiky**

Pro zpracování bakalářské práce bylo použito dostatečné množství literárních zdrojů. Celkem 36 z toho 15 zahraničních. Použitá literatura je převážně aktuální. Autorka srozumitelně definuje svalový tonus, spasticitu, spastickou dystonii, aplikaci botulotoxinu a jeho účinky, chůzi a použité testy. Teoretická část a rovněž diskuze je zpracována přehledně a srozumitelně. Vzhledem k aktuálnosti tématu bych v diskuzi očekávala víc citací.

### **5. Metodologie práce**

Autorka použila metodu kvalitativního výzkumu. Zpracovala dvě kazuistiky pacientů po poškození mozku. Výzkum probíhal na Neurologické klinice VFN. Studentka provedla vstupní kineziologické vyšetření opomněla však výstupní kineziologické vyšetření. Použité testy jsou vhodně zvolené. Tyto testy jsou zpracovány přehledně a následně jsou zcela logicky diskutovány.

## **6. Přínos pro praxi**

Zvolené téma je aktuální. Autorka použila dnes už běžné hodnotící škály jako je Ashworthova škála, Tardieho škála a hodnocení spasticity dle Gracies. Ve své práci potvrdila skutečnost, že pro zlepšení stavu je nutná spolupráce a aktivní přístup pacienta.

## **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Studentka prokázala dostatečnou znalost a orientaci v dané problematice. Autorka předvedla praktické znalosti a dovednosti při vyšetření a následné hodnocení spasticity. Předpokládám, že získané praktické poznatky bude schopna uplatnit ve své budoucí praxi. Tuto praktickou část hodnotím velmi kladně.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

Výsledky vyšetření jsou zpracované přehledně v tabulkách. Prezentovány jsou velmi dobře. Kladně hodnotím kapitolu 3.7 a její podkapitoly. Naopak ve výsledcích a závěrečném hodnocení, jsem postrádala výstupní kineziologický rozbor. V diskuzi bych ocenila víc různých pohledů na dané téma.

## **9. Závěry práce a doporučení**

V závěru autorka shrnuje základní poznatky a výsledky její práce. Doporučení nejsou uvedena.

## **10. Aktuálnost práce**

Téma bakalářské práce je aktuální, s tímto tématem se nyní setkáváme na odborných konferencích a seminářů.

## **11. Shrnutí hodnocení**

Autorka si vybrala aktuální téma. Ve své bakalářské práci se zabývá poruchou centrálního motoneuronu a s toho plynoucích důsledků, konkrétně spastickou dystonií. V teoretické části studentka prokázala dostatečnou znalost dané problematiky. V praktické části předvedla dobré znalosti a praktické dovednosti při samotném vyšetření dle J.M.Gracies. V závěru mi chybělo kromě kineziologického rozboru víc citací, či různých pohledů na dané téma a také doporučení pro praxi.

### **Připomínky a otázky k obhajobě:**

- 1. Myslíte si, že je vhodné zapojit nebo aspoň obeznámit s plánovanou terapií i blízkou osobu?**
- 2. Je vhodné podle Vás kombinovat u tohoto postižení metodiky, nebo přístupy?**

Přes výše uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ bakalářské práce, doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum: 30.5.2017

Podpis:

*M. Štěpán*