

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Prevalence užívání alkoholu u žáků 2. stupně základní školy v Roudnici nad Labem v období od školního roku 2009/2010 do školního roku 2015/2016
<b>Autor</b>	Jana Živná
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Šejvl
<b>Oponent práce</b>	Roman Gabrhelík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>1) <i>Abstrakt je strukturovaný, dobrý až na oddíl Výsledky.</i></p> <p>2) <i>Výsledky: není tomu rozumět, zdá se, že autorka používá měsíční a týdenní prevalenci v tomto případě zcela jinak, než je běžné.</i></p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>1) <i>Autorka minimálně využívá dostupných literárních zdrojů. 10 zdrojů literatury k prevalencím se mi zdá velmi málo. Pak jsou 2 knihy metodologické a toť vše.</i></p> <p>2) <i>Teoretické části lze vytknout, že každá z kapitol vychází z jednoho nebo dvou zdrojů a celé odstavce jsou takto plněny dle zaměření knihy. Autorce se nepodařilo vyhledat a kombinovat informace z více zdrojů...</i></p> <p>3) <i>Proč autorka uvádí kapitolu 2.4, když dle mě nemá přímý vztah k práci?</i></p>	12 / max. 20

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a <i>Zvolený nástroj pro sběr dat a otázky v něm obsažené – hlavně Příloha č. 4 – jsou nevhodné a celou studii to snižuje o celý řád. Je to škoda</i></p> <p><b>1) Velmi hezký soubor, dobrý metodologický záměr!</b></p> <p>2) <i>Proč autorka nepoužila ESPAD nebo HBSC dotazník – kromě lepší konstrukce otázek by mohla srovnávat s celorepublikovým průměrem.</i></p> <p>3) <i>I když jej vytvořil kurátor, nelze se na to, dle mého odvolávat, proto dávám nižší bodové ohodnocení.</i></p>	13/ max. 20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p>1) <i>S ohledem na to, s jak nešťastnými daty (dáno zvoleným nástrojem) autorka pracovala, tak kapitola výsledky a diskuse jsou vcelku dobré. I když se jedná jen o popisnou statistiku.</i></p>	24 / max. 30
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>1) <i>Považuji za velmi nešťastné, že je škola identifikovatelná (viz příloha 8)</i></p>	5 / max. 10

<p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>1) <i>Záměr dobrý (v podstatě longitudinální studie), ale realizace studie a výsledek zůstaly trochu pozadu. Škoda.</i></p>	<p>7/ max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Cíl práce je zajímavý a přijde mi to nosné.</li> <li>2) Nicméně práce nenaplnila slibované a má rezervy.</li> <li>3) Za nešťasné považuji zejména volbu nástroje sběru dat.</li> <li>4) Více viz v výše u hodnocených položek.</li> </ol>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Proč autorka nepoužila ESPAD nebo HBSC dotazník – kromě lepší konstrukce otázek by mohla srovnávat s celorepublikovým průměrem.</li> <li>2. Proč autorka uvádí kapitolu Rodičovská odpovědnost, funkce OSPOD a represe, když dle mě nemá přímý vztah k práci – prevalenci užívání NL? Kde je v diskusi tato oblast řešena, když je v úvodu?</li> </ol>	
Body celkem	65 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<b><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím</i></b>	
Datum	1.6.2017	
Jméno a příjmení, podpis		

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56