

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Možnosti případného využití methylfenidátu jako substituční látky závislosti na metamfetaminu
Autor	Ivana Petřelová
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Šejvl
Oponent práce	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Stručně zpracovaný abstrakt, který obsahuje všechny podstatné informace.</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p>Přiměřená úroveň, autorka se pokusila o rešerši prací na téma substituce metamfetaminu metylphenidátem celkem úspěšně, zmiňuje a popisuje práce které se tomuto tématu věkují z posledních let. Přehled není jistě úplný, ale dosti reprezentativní, zmiňuje české i zahraniční zdroje.</p>	<p>18 / max. 20</p>

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Práce má logickou strukturu, postupy jsou dostatečně popsány.</p>	<p>15 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p>Výsledky jsou srozumitelně popsány, autorka zvažuje silné i slabé stránky práce. Závěry jsou diskutovány v kontextu soudobých poznatků a výzkumu.</p>	<p>25 / max. 30</p>

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Vzhledem k charakteru práce nepřipadá v úvahu, resp. je řešeno stastatečně.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený</p>	<p>Jedná se o příhodný přehled současných poznatků, vzhledem k současné debatě o substituční léčbě závislých na pervitinu vnímám téma práce jako aktuální.</p>	<p>15 / max. 15</p>

rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?		
---	--	--

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Jedná se o teoretickou práci, původní záměr autorky pokusit se oslovit lékaře poskytující substituci metylphenidátem nebyl úspěšný, protože je lékařů kteří tuto léčbu poskytují celkem málo. Autorka se tedy zaměřila na teoretickou úroveň, pokusila se zmapovat současné poznatky stran použití metylphenidátu při léčbě pervitinuové závislosti jako substituční látky. Vzhledem k tomu že se jedná o bakalářskou práci a spíše zasahující do oblasti farmakologie – považuji práci za velmi slušnou, přehledně mapující současné poznatky.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vnímáte jako výhodnější lékovou formu s prodlouženým uvolňováním metylphenidátu, nebo formu bez prodlouženého uvolňování a proč. 2. Jaké vidíte výhody metylphenidátu ve srovnání s jinými substitučními látkami.? 	
Body celkem	88 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	27.5.2017	
Jméno a příjmení, podpis	<div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%;"></div>	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahradte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56