

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jiří Čihák

Název práce: Úspěšné fotbalové šampionáty československé a české reprezentace a jejich zobrazení v dobovém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Marta Chladová

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v práci navazuje na navržené a schválené teze, pouze v případě použité metody se lehce rozchází s popisem a reálným zpracováním.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 3 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce zpracovává zajímavé téma s využitím relevantní literatury. Autor s primárními i sekundárními zdroji zachází obratně a účelně. Jak název práce napovídá, jejím obsahem je zobrazení fotbalových šampionátů ve vybraném dobovém tisku, v tomto směru autor přehledně a obratně naplnil vytyčené cíle. Bohužel se pustil v rámci popisu výzkumným metod do představení kvantitativní a kvalitativní analýzy (zmněna je například sémiotická analýza). Samotná práce však nabízí spíše deskriptivní popis než-li analýzu (např. kvantitativní "analýza" je v textu zastoupena vyčíslením počtu článků bez hlubšího ukotvení, které by těmto číslům dávalo smysl a umožnilo jejich relevantní srovnání napříč jednotlivými novinami). I přesto však práce nabízí mnoho zajímavých informací a postřehů. Historická sonda konfrontována se současným tiskem přináší mnoho zjištění, která by si zasloužila další zpracování. Bakalářská práce má však omezený prostor, ve kterém autorovi bohužel nezbylo dost místa pro detailnější analýzu a úvahy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 1 |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Stylistika práce je na vysoké úrovni, stejně jako celková struktura práce. Autor rovněž pracuje obratně s poznámkovým aparátém (až na drobné nedůslednosti jako například nepřesné citace uzpůsobené textu). Velmi vhodně jsou zařazeny grafické přílohy, akorát je na škodu, že jejich kvalita není vysoká.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma práce je neotřelé a přináší mnoho zajímavých postřehů, které by si však zasloužily další rozbor. Autor prokázal, že umí adekvátně pracovat s primárními zdroji i relevantní odbornou literaturou. Metodologicky je práce ne zcela vhodně vymezena, ale to lze přičíst badatelské nezkušenosti autora. Práce je čtivá, přehledná a přináší zajímavá zjištění. Z těchto důvodů ji hodnotím jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jak dobová "nová" média (rozhlas, televize, internet) ovlivnila podobu zpravodajství o šampionátech? |
| 5.2 | Proč myslíte, že se proměnila forma popisu zápasů - umírnění nacionálního prvku (př. přechod od první osoby množného čísla k třetí osobě)? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. června 2017

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!