

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Janauerová Barbora

**Název práce:** Komparace narativních postupů v textech žánru feature v Respektu a v New Yorkeru

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V základních parametrech práce odpovídá schváleným tezím, i když narativní analýza je realizována jen povrchně. Formálním nedostatkem práce je, že teze nejsou zkopírované do elektronické verze.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v teoretické části práce dokazuje, že si osvojila základní pojmosloví oboru naratologie, o to více je zarážející, že samotné analýze věnuje jen tři strany textu a nutně tak zůstává pouze na povrchu. Teoretická část je postavena jen na několika málo opakujících se zdrojích; pro konstrukci základního rámce to stačí, nicméně téma nabízí nepřeberně bohatší množství studií i přehledových publikací. Samotná analýza je jen velmi úsečná, nabízí pouze základní závěr bez hlubší argumentace, jak k němu autorka došla, chybí jí silnější vazba na zkoumané texty (zejména citace ilustrující, jak autorka došla ke svým tvrzením). Přitom zjištění, která práce prezentuje, nejsou nezajímavá a dalo by se na nich stavět! S ohledem na tyto skutečnosti pak závěr práce působí jen velmi vrtkavě.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	2

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)  
Formálně má práce jisté nedostatky. Objevují se v ní překlady dané nepozorností autorky, stylisticky někdy trochu neobratné formulace. Část představující zkoumané časopisy je bez referencí, chybí celkový počet znaků, literatura není řazena abecedně...

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Barbora Janauerová se s tématem své bakalářské práce "potýká" již tři roky a v tomto kontextu jsem rád, že se konečně odhodlala k jejímu dokončení a předložení k obhajobě. Je nicméně zjevné, že výsledný text je v mnoha ohledech nepřesvědčivý, ať už jde o dílčí formální, či výraznější obsahové nedostatky. Slušnou úvodní část práce devaluje úsečná (leč myšlenkově bohatá!) analytická část, v níž jako by autorka nechtěla čtenáři odhalit nic ze svého analytického přístupu. Tím ovšem podtrhuje i validitu celého textu. Přes veškeré výtky si nicméně myslím, že by autorka měla mít možnost svůj postup představit u obhajoby a v případě, že jej objasní, navrhuji hodnotit práci stupněm dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**