

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Janauerová Barbora

**Název práce:** Komparace narativních postupů v textech žánru feature a v New Yorkeru

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Krobová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se nijak výrazně od tezí neodchyluje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	5
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poměrně slušná je teoretická část. Důležitost jednotlivých proměnných i rozsah a komplexnosti, která je jim věnována, mi sice uniká, ale stále se jedná o poměrně slušnou intelektuální práci s textem. O to více zamrzí, že v některých částech zdroje zcela chybí a v jiných autorka necituje primární literaturu (např. G. Genetta), ale tu sekundární. Navíc zachází až do zbytečných podrobností, které se samotnou analýzou nijak nesouvisí. Navíc to sama přiznává (po dvou stránkách popisovaného jevu se tak dozvíme, že se jedná spíše o typ vypravěče v beletrii a ve zpravodajství a publicistice se vzhledem k povaze žánru neobjevuje).

O to překvapivější je samotná "analýza". Uvovzovky jsou bohužel tentokrát na místě, protože autorka celou analýzu provede na pouhých šesti stranách, nejmenuje navíc žádné konkrétní články a konkrétní příklady, spíše vše vypadá jako volné asociace. Vzhledem k tomu je tak celkem logické, že práce tíhne ke spekulacím a zjednodušujícím tvrzením ("čtenáře mnohem víc přivádí k uvědomování faktu (...), mohem více si uvědomují subjektivní vyprávění" na straně, kterou bohužel kvůli absenci číslování nemohu identifikovat).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je patrné, že práce vznikala v časovém presu, to se odráží jak na kolísající jazykové úrovni i na formální podobě celé práce. Mezi základní **FORMÁLNÍ** nedostatky patří: nečíslované strany, absence tezí v elektronické verzi, chybějící seznam analyzovaných článků, chybějící literatura v Použité literatuře. Práce očividně vznikala po částech, proto je teoretická část napsána poměrně odborným stylem bez většího množství překlepů a gramatických chyb a druhá "půlka" se naopak vyznačuje nesmysly, nedokončenými větami, překlipy a hrubkami.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je bohužel velmi nevyrovnaná a nepřináší v důsledku žádnou přidanou hodnotu, protože neobsahuje slíbenou komparaci. Jedná se tak v podstatě o popis několika literárněvědních přístupů a šestistránkovou úvahu. Díky slušné teoretické části navrhuji hodnotit ještě stupněm dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč jste se rozhodla neuvést ani jeden konkrétní příklad článků, citaci z něj?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**