

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Golasovská Kateřina

Název práce: Oriana Fallaci a její přístup k české společnosti a islámu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Krobová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kateřina Golasovská dodržela stanovený cíl i techniku, přidala část o nesprávných překladech, vše ovšem vysvětluje a všechny změny byly vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hlavní slabinou práce Kateřiny Golasovské je nekritický přístup k osobě Oriany Fallaci. Zatímco tak cituje nepřeborné množství téměř až "oslavných" článků, zcela chybí texty z odlišné strany názorového spektra nebo případně práce, které by její názory jakkoli problematizovaly. Vzhledem k povaze práce také chybí jakákoli odborná literatura, práce obsahuje jen několik základních přehledových knih o základech islámu (tato část navíc vzhledem ke své heslovitosti nepůsobí zcela šťastně - lepší by bylo představit koherentní text).

Vzhledem ke kontroverznosti tématu a především vzhledem ke stanoveným hypotézám by ovšem bylo více než žádoucí zapojit právě odbornou literaturu, která nepopisuje islámský svět tak černobíle. Autorka tak selhává ve snaze o nezájatou pozici vědkyně. Výzkumnice se samozřejmě musí snažit o nezájatý postoj a nemůže danou osobu kritizovat, neznamená to ovšem přistupovat k ní nekriticky.

Nejproblematictější je ale způsob, jakým se snaží odpovědět na stanovené výzkumné otázky, místo analýzy postoje Fallaci předkládá doslovnou deskripci všech jejích knih a rozhovorů. Nejedná se tedy o vědecký analytický způsob, který by také vedl k zodpovězení otázek - nevytyčuje si probíraná témata (texty tedy "nekóduje"), neanalyzuje jejich vývoj v čase ani je neporovnává s odbornou literaturou. Byť je očividné, že autorka všechny texty pečlivě přečetla (navíc v italštině!), akademická práce bohužel v pouhém popisu nespočívá.

Není také zcela jasný účel takové práce - poslední několikostránková část věnující se obrazu Fallaci v českých médiích smysl dává a právě na tom by měla spíše stát - najednou je jasné, proč takovou práci psát a proč to dělat

právě dnes. V situaci, kdy není jasný vzorek ani způsob výzkumu (autorka míchá tisk, online, obskurdní a neznámé weby se zpravodajskými), to však působí spíše jako doplněk než samostatná analýza.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce bohužel postupně obsahuje více a více překlepů, kostrbatých a dlouhých pasáží (" O Fallaci není velké povědomí") nebo chyb ("interviewy" nebo "americkýma vlajkami"). Skáče také mezi minulým a budoucím časem ("Fallaci umírá" apod) a obsahuje mnoho nežádoucích publicismů ("pozoruhodné", "obratem", "nedosažitelný sen" nebo "zbrklé útky"). Vzhledem k nekritickému přístupu autorky k Fallaci často nelze rozdělit, co je názor její a co Fallaci. Chybí číslování stránek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Je více než patrné, že Kateřina Golasovská postupovala pečlivě a zodpovědně a že ji bakalářská práce stála spoustu času a úsilí. Přesto se analýza příliš nepovedla, protože se vlastně o analýzu nejedná. Proto hodnotím známkou velmi dobře až dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je váš názor na Orianu Fallaci?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!