

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Fenclová Anežka

Název práce: Sociální žurnalistika jako specifický typ žurnalistiky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Anežka Fenclová si pro svou práci stanovila velmi ambiciózní cíl, který se snažila zodpovědně splnit. Viděno zpětně jde o úkol výrazně přesahující rámec bakalářské práce. V základních rysech se cíle dosáhnout podařilo, nicméně výsledný text je méně vyvážený než naznačují teze – zatímco rozhovorům s novináři je věnována výrazná pozornost poněkud na úkor samotných textů a odborné literatury.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pojímá téma sociální žurnalistiky zevrubně, a to i v historické perspektivě, byť ta pro následnou interpretaci nemá až tak velký význam. Zvolené téma je z podstaty abstraktní a na zpracování velmi obtížné, vyžaduje výrazný autorský vklad a schopnost interpretace – dílčí hodnocení je ovlivněno i tímto faktem. V souhrnu se autorka se všemi výzvami vypořádala se ctí, jakkoli má výsledný text určité nedostatky (vyplývající především z množství materiálu různorodého charakteru, jenž se pokusila do práce poskládat).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V textu se vyskytuje větší množství jazykových i stylistických nedostatků, nejednoznačně formulovaných míst apod., což lze připsat na vrub nedostatku času v konečné fázi tvorby práce. Nepochybně by prospělo ještě druhé kritické čtení, zkrácení/vynechání některých pasáží apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Anežka Fenclová si klade bezpochyby zajímavou a důležitou otázku: je sociální žurnalistika specifickým typem žurnalistiky? A pokud ano, čím je specifická? Dochází k tomu, že práce novinářů věnujících se sociálním tématům je sice v mnoha ohledech stejná jako u jakékoli jiné novinářské práce, zároveň ale skutečně má specifika, jež by bylo možné považovat za konstitutivní rysy sociální žurnalistiky. Za velmi cenné považují vhledy novinářů-narátorů, s nimiž autorka vedla rozhovory, i jejich analýza a využití jsou na dobré úrovni. Celkově ale text místy působí jako neuspořádaný, místy se v něm ztrácí jednotná linka, některé argumenty se opakují (byť v jiném kontextu), objevují se v něm jazykové a stylistické chyby, které snižují jeho celkovou úroveň. Doporučuji proto práci jako celek hodnotit stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!