

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Fenclová Anežka

Název práce: Sociální žurnalistika jako specifický typ žurnalistiky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce vychází ze schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 3 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 3 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorčina volba tématu byla přinejmenším odvážná. Otázkou zůstává, zda jsou studentky a studenti bakalářského stupně studia dostatečně vybaveni potřebnými znalostmi a dovednostmi, aby se pouštěli do vytváření a následného prezentování definic. Stejně tak je diskutabilní, do jaké míry definice z bakalářských prací mají šanci proniknout do oborového diskursu a být v něm akceptovány. Definice totiž povětšinou nabízejí zkušenosti akademičtí pracovníci. Přesto je nezbytné ocenit, že se pisatelka vytyčeného cíle do značné míry dobrala, a to mimo jiné i díky tomu, že se ve svém výkladu opřela o adekvátní odborné prameny. Je zřejmé, že si s jejich vyhledáním dala práci. Při výkladu se ovšem až nadbytečně drží toho, aby ozřejmila, co sociální žurnalistika není, na úkor bádání po tom, co sociální žurnalistika skutečně je. Dílčí závěry jsou nabízeny průběžně, k logičnosti výkladu by přispělo, kdyby bývaly byly ještě souhrnně utříděny a zasazeny do širšího kontextu v závěrečné kapitole.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 2 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 4 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže | 1 |

| | | |
|-----|---|---|
| | vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5) | 4 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 4 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tištěná podoba práce je po formální stránce na hranici přijatelnosti. Lze předpokládat, že nebyla provedena důsledná revize před jejím odevzdáním. To se projevuje zejména na jazykové úrovni výstupu, na funkčnosti poznámkového aparátu i na grafické úpravě práce. V textu se objevují pravopisné chyby, zejména v interpunkci. Autorka vede výklad někde v 1. os. j. č., jinde v 1. os. mn. č. (to se zřetelně projevuje např. v kapitole Závěr). Některé výpovědi dokonce nedávají smysl, např.: "Ze zjištění vyplývajících jak z empirické tak teoretické pak můžeme oblast sociální žurnalistiky považovat za specifickou také z hlediska významu, který má pro společnost" (s. 64). Do poznámkového aparátu je odkazováno nejen prostřednictvím horního indexu, ale někdy i pomocí čísel formátovaných stejně jako okolní text (např. na s. 28). Formátování textu v poznámkovém aparátu je taktéž různorodé, co se velikosti písma, odsazení textu od okraje i řádkování týče. Nejednotný je navíc též způsob zápisu odkazů v poznámkovém aparátu, některým autorkám a autorům je ponecháno křestní jméno v nezkrácené podobě, jiným je zapsáno zkráceně. Hypertextové odkazy jsou na některých místech poznámkového aparátu nepodtržené, na jiných podtržené. Některé poznámky přecházejí z jedné strany na další. Rozmanitost užitých způsobů formátování se projevuje i v případě číslování podkapitol. V tištěné variantě práce zcela scházejí přílohy, obsažen je pouze jejich seznam na straně 71. V textu jsou umístěny nadbytečné dělicí čáry (např. v poznámkách na s. 48 nebo pod poznámkami na s. 50). Drobnou poznámku pak je nezbytné připojit ještě k názvu druhé kapitoly, přesnější by bývalo bylo označit ji nadpisem Metodika, nikoliv Metodologie.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci lze i přes uvedené výhrady doporučit k obhajobě, ovšem s návrhem jejího hodnocení pouze stupněm DOBŘE.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Bylo by možno o sociální žurnalistice tvrdit, že je a priori předpojatá (straníci)? |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

5. června 2017

PhDr. Jan Jirků

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahraďte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!