

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: KNOBLOCHOVÁ Martina

**Název práce:** Mediální obraz Brexitu ve Skotsku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím         |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-------------------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>            |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>            |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/> |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba bakalářské práce vychází ze schválených tezí jen částečně. Ve struktuře práce došlo ke změnám, kdy například pasáž věnovaná tzv. Brexitu byla předřazena deskripci nejen historického vývoje, ale rovněž politického a mediálního systému Skotska. Ač se oponentovi mohou uvedené změny ve struktuře práce jevit jako vhodné, nejsou v úvodu zdůvodněny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 4                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 4                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 5                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce obsahuje zásadní množství věcných chyb. Kupříkladu: na str. 19 diplomantka uvádí, že Velká Británie přispívá do společného rozpočtu Evropské unie částkou "13 milionů liber ročně", na str. 25 u deníku Daily Record konstatuje, že "do oběhu se každý den dostane 130,000 výtisků, které si přečte víc než 3 miliony lidí" (Vážně připadá na jeden výtisk deníku Daily Record 23 čtenářů?). Ve finální verzi textu jsou čtenářům předkládána tvrzení, jež se neopírají o zdroje: např. pasáž na str. 16 o výsledcích voleb v roce 2015 či konstatování na str. 24, že "pro mnoho Skotů byla představa ztrát dosavadních benefitů nepostradatelná, po Brexitu ale řady výhod setrvání ve Velké Británii zmizí". S podobnou nepečlivostí přistupuje autorka práce k vymezení metod výzkumu na str. 26-28, jež následně poruší. Na mysli mám například (ne)dodržení vážně formulovaného kritéria: "Několik textů bylo také vyřazeno kvůli jejich autorům, kteří se angažovali ve věcech veřejných nebo byli významní představitelé politických stran". V textu se navíc často vyskytují jen obtížně srozumitelné či nesrozumitelné pasáže. Následuje jeden příklad za všechny (viz str. 14): "Pravděpodobně největší ústavní změnou na celonárodní úrovni za poslední dekády přinesla referenda vypsána labouristy na konci milénia, která nabídla obyvatelům Skotska a Walesu jejich vlastní orgány s alespoň částečnou zákonodárnou mocí. Obě země se v plebiscitu vyjádřily souhlasně, což vedlo ke vzniku Velšského shromáždění a Skotského parlamentu na přelomu let 1997 a 1998."

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce  | 2                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů  | 3                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2                 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)   | 5                 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce   | 4                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Výsledný text obsahuje značné množství pravopisných chyb, překlepů a neobratných formulací, jež je za hranou únosnosti: "...v jižním regionu některé celonárodní deníky Brexit oficiálně podpořily..." - str. 8 (Poznámka oponenta práce: Má si snad čtenář vybrat vhodné I/Y? Nehodící si škrtněte?), "Období mezi začátkem 12. a konce 14. století..." - str. 10, "...bez zformovaného Skotského národa..." - str. 10, "Tím, že Skotští panovníci..." - str. 10, "...tak slavnou vlnu Osvícenství, ze kterého vzešla..." - str. 11, "Průmyslová revoluce přinesla posun ve vývoji Skotského obyvatelstva..." - str. 11, záměna sloves "zformovat" a "zformulovat" ve větě na str. 12: "A bylo to právě meziobdobí světových válek, ve kterém se zformulovala Skotská národní strana.", dvě verze psaní velkých a malých písmen u "skotského parlamentu" na str. 13, "...postupně vydaných zákonů, královských charet..." - str. 14, "...na konci milénia, která nabídla obyvaelům..." - str. 14, "Devět míst ve dolní komoře zabrali v posledních obecných volbách..." - str. 16, "Největší sláva zaznamenala po parlamentních volbách v roce 2010, kdy se stala po konzervativcích a labouristech třetí nejsilnější stranou v britském parlamentu." - str. 16, "(United Kingdom Independence Party = Nezávislá strava Spojeného království)" - str. 16 a 17, "Během předbřexitové kampaně ji vedl Nigel Farage, který ale vzápětí po zveřejnění výsledku referenda sestoupil a své křeslo předsedy strany přenechal dnešnímu lídrovi..." - str. 17, "Velká Británie vstoupila do do Evropského hospodářského společenství..." - str. 17, "lidé nad 40 let,s nižším příjmem..." - str. 18, "...mezi které patří vedle Angličtiny také skotská keltština..." - str. 21, "... bude ve Skotštině místo..." - str. 21, "Podle Douglasové tak jazyková odlišnost vedle geografické polohy umožňuje Skotům pohání pocit jinakosti..." - str. 21, "...v případě separace, Londýnská vláda prozatím žádné stěhování základny neplánuje..." - str. 23, "Pokud by Westminster veřejně přiznal, že nad přestěhováním uvažuje, mohl by tak ve Skotech prohloubit pocit odloučenosti." - str. 23, "...v čele samostatného Skotského státu stál britský panovník..." - str. 23, "Jedním z důvodů, proč se v oblasti vede regionálním deníkům vede lépe než celonárodnímu tisku..." - str. 24, "...může navíc dotknout Skotských studentů i jinak..." - str. 31, "Jednou z divácky zajímavých předereferenových událostí..." - str. 31, "Separatistické myšlenky se v následujících dnech rozmnožily na stránkách všech tří deníků." - str. 34 atd.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předloženou bakalářskou práci Martiny Knoblochové nedoporučuji z výše uvedených důvodů k obhajobě, protože nesplňuje základní požadavky, jež jsou kladeny na diplomovou práci.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

U absolventa, resp. absolventky vysoké školy se předpokládá nejen osvojení si základních parametrů odborného textu, ale i zvládnutí pravidel českého pravopisu. Oba nezbytné předpoklady diplomantka v předložené práci neprokazuje.

Datum: 29. 5. 2017

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***