

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Krestová**Jméno: **Kateřina**NÁZEV PRÁCE: **Politika zapisování památek na Reprezentativní seznam nehmotného dědictví lidstva**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Plechanovová**Jméno: **Běla**Pracoviště: **KMV**TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2-3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Text práce je vcelku soudržný, nicméně je patrný značný nepoměr mezi částmi textu, které obecně uvádějí do problematiky režimu a praxe mezinárodní ochrany kulturního dědictví a představením vlastního výzkumného záměru a jeho empirickým naplněním.

Styl užívaného jazyka lze považovat pro odborný text za hraniční, též po jazykové stránce je patrná nedbalost při editaci, (opakované pravopisné chyby, nesprávné tvary slov ap.)

Poznámkový aparát je řešen formou číslovaných poznámek pod čarou, kde je na jedné straně používáno opakované uvádění úplných bibliografických údajů (zbytečné), na druhé straně však tyto údaje nejsou v řadě případů u periodických publikací úplné (zejm. chybí číslo v rámci ročníku nebo rozsah stran odkazovaného článku - např. odkazy č. 76, 82, 84), ani není používán jednotný citační styl.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2-3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce je založena na reprezentativním výběru relevantní odborné literatury. Její zpracování však není dostatečně vztaženo k vlastnímu výzkumnému záměru. Ten je představen až na str. 25 v podobě tří hypotéz, které však autorka označuje jako výzkumné otázky. Jejich formulace je velmi strohá, bez bližšího vysvětlení, třetí hypotéza je nesrozumitelná.

Představení dat je velmi stručné, nejsou diskutována jejich specifika, nejsou testovány vztahy mezi hodnotami zvolených proměnných.

Použité regresní modely se nevztahují k nějakému jasnému teoretickému zdůvodnění, bohužel nejsou ani dostatečně diskutovány předpokládané vztahy mezi zvolenými proměnnými a jejich vazba na formulované hypotézy. Způsob použití některých odborných pojmů vzbuzuje pochybnost, zda jim autorka správně rozumí (např. korelace - s. 23, 2. odst.; HDP a HDP per cap. - s. 27). Chybí zdůvodnění některých dílčích analytických postupů (např. užití logaritmu hodnot některých proměnných).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Téma práce je bezesporu zajímavé, stejně jako cíl, který si autorka klade. Zpracování však bohužel postrádá přesvědčivost.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Navrhovanou velmi dobrou nepovažuji za zcela čistou (cca 2,3) s ohledem na zmíněné nedostatky.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 5.6.2017

Podpis: _____