

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Krestová**

Jméno: **Kateřina**

NÁZEV PRÁCE:

**Politika zapisování památek na Reprezentativní seznam
nehmotného dědictví lidstva**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Parížek**

Jméno: **Michal**

Pracoviště: KMV IPS

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

V pořádku

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	1-2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	1-2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1-2
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	NA
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury)	1-2

	práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	--	--

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Text má poměrně logickou základní strukturu, jdoucí od definice a přestavení tématu, po formulaci hypotéz k jejich empirickému testování. Text je slabší ve smyslu vnitřní provázanosti a plynulosti výkladu, nicméně nejde o zásadní problém. Stylisticky je text mírně neobratný, místy dost neformální, zcela výjimečné nejsou gramatické chyby (třeba interpunkce).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Autorka pracuje s relativně omezeným počtem zdrojů, což je nicméně do jisté míry dáno specifiky tématu. Práce nemá jasný teoretický přesah, autorka zmiňuje jako "teorii" "cultural governance", ale nijak dále to nerozvádí. Metodologicky práce poukazuje na jistou míru autorčiny nejistoty - třeba hypotézám říká otázky (s 25), hypotézy navíc nejsou formulovány nějak mimořádně jasně. Oceňuji sběr poměrně dost rozsáhlého nového datasetu. Vlastní empirická analýza je představená trochu chaoticky (např. str. 26), grafy na str. 28 mi nedávají moc smysl (závislost hdp na hlavu v horním grafu?). Trochu se obgávám, že prezentace výsledků není nejšťastnější, pro čtenáře nebude snadné z textu jako takového výsledky dobře interpretovat, bude odkázaný z větší části na údaje v regresních tabulkách. To je škoda. Doslova nechápu interpretaci výsledků k H2, v té regresi nikde nevidím nehmotné památky. Celkově je myslím z analýzy zjevné, že uvedený kompenační mechanismus skutečně neexistuje. To je zajímavé zjištění. Nicméně autorčina prezentace těchto výsledků je poměrně chaotická a ne úplně přesvědčivá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Celkově oceňuji snahu přijít s originálními poznatky týkajícími se málo probádaného tématu, a také práci s podstatným množstvím empirických (nových) dat. Trochu v rozpacích jsem z prezentace empirické analýzy, která vykazuje slabiny a jistou míru nejistoty. V souhrnu se jedná o práci zajímavou, která mohla být zpracována o něco přesvědčivěji.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vysvětlit, jak tabulka na s 31 testuje hypotézu 2.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 5.6.2017

Podpis: _____