

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Zuna**

Jméno: **Dominik**

NÁZEV PRÁCE: První a druhá válka v zálivu: význam technologické převahy v moderním vojenství

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: KP/IPS

Posudek vyberte typ posudku bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	2-3
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	

2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2
-----	--	-----

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce je zpracována poctivě. Určitou slabinou je však nepříliš efektivní psaní - to vede k občasnému opakování, či formulacím, které čtenáře matou. S tím souvisí i to, že provázanost jednotlivých kapitol je nyní místy spíše naznačena, než aby byla dotažena do konce.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2-3
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2-3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autor čerpá z klíčových teoretických děl týkajících se zvoleného tématu. Je však škoda, že tyto nedoplňuje o další empirické práce, které by mu pomohly rozhodnout, který z testovaných teoretických argumentů je silnější. Nyní je tak v situaci, kdy testuje teorie na empirii, kterou poskytli jednotliví proponenti daných teorií - to přirozeně vytváří velký limit pro jeho analýzu. S výše uvedeným souvisí, že studie je sice deklaratorně testem teorií, ale ve svém praktickém provedení jde o test spíše implicitní a slabý. Nepřekvapí tak, že závěr práce tyto nedostatky v mnohém zhmotňuje, když fakticky potvrzuje všechny soupeřící teorie (pouze jim přikládá odlišnou relativní váhu) - to nemusí být nutně špatně, ale kritik by mohl namítnout, že provedení testu jiný závěr fakticky neumožnilo.

Aby práce mohla dodat skutečně inovativní a autoritativní závěry, musela by se snažit aktivně hledat právě ty empirické aspekty, kde se jednotlivé teorie liší v svých predikcích a tyto následně podrobit detailnímu zkoumání.

Výše řečené samozřejmě ovlivňuje i autoritativnost praktických doporučení pro AČR - přitom samotnou snahu zařadit podobnou kapitolu lze jedině výtat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce má tři výrazná pozitiva: (i) studuje významný fenomén s mimořádnou praktickou relevancí, (ii) využívá k tomu dvojici velmi dobře zvolených případů (mimořádně systematicky doposud neanalyzovaných v komparativním pojetí) a (iii) staví na kvalitní teoretické literatuře.

Práci však doprovázejí i tři výraznější problémy: (i) nedotaženost testovacího cíle. Zejména zde chybí snaha nalézt data, která nebyla přímo využita jednotlivými proponety alternativních teorií a pomocí těch rozhodnout teoretický spor. (ii) Slabší závěr, který v mnoha ohledech není s to skutečně jednoznačně vyřešit klíčovou výzkumnou otázku, (iii) neodotaženost po stránce stylu psaní a organizace textu. Část této kritiky samozřejmě reflektuje náročnost testování teorií - zejména pak tam, kde teorie předpovídají pro daný

případ podobný agregátní výstup. V kontextu BP se teď ynejedná o kritiku tak silnou, jako by tomu bylo v případě DP (či klasického odborného textu).
V tomto kontextu tedy práci navrhuji k obhajobě

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké empirické aspekty -části operací - by bylo možné použít pro otestování relativního významu alespoň dvou prověřovaných teorií? Prosím o konkrétní příklad (s nástinem vyhodnocení).
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Práci hodnotím mezi dobře a velmi dobře. Za předpokladu kvalitní obhajoby a dobrého zodpovězení kladených otázek bych se klonil k hodnocení "velmi dobře".

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum:

Podpis:
