

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Zuna**

Jméno: **Dominik**

NÁZEV PRÁCE: **První a druhá válka v zálivu: význam technologické převahy v moderním vojenství**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Bahenský**

Jméno: **Vojtěch**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

V prvé řadě je třeba říct, že teze samy nebyly příliš kvalitně zpracované, takže nepovažuji za překvapivé ani nevhodné, že se od nich autor odchytil. Za problematické považuji, že jakkoliv cíle zůstávají v úvodu deklaratorně stejné jako v tezích, reálně se jim často práce příliš nevěnuje. Za krajně nešťastnou považuji obhajobu změn, která je celá obsažena v jedné poznámce pod čarou, kde autor používá argumentaci kruhem, že se struktura změnila kvůli změně 'pojetí práce' (aniž by vysvětlil nebo obhájil změnu 'pojetí práce').

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
2.3	Ucelenost výkladu	2

2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	3
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků).

Seznam literatury není řazen podle abecedy (ani jinak) a není úplný (řada věcí odkazována v poznámkách, aniž by zdroje následně byly v seznamu použité literatury). Naopak Mearshimer (1989) v seznamu je aniž by byl kdekoliv v textu odkazován. Příloha neopodstatněná, vysvětluje pojmy, které se v práci nevyskytují (četa; rota) nebo jen zřídka (družstvo a prapor přesně jednou). Naopak zkratky často vyvětleny nejsou (PSY-OPS, PTRS). Stylisticky je práce nešťastně napsaná, jsou používány hovorové výrazy ("mariňák" místo "příslušník námořní pěchoty" - str. 27), na str. 24 autor píše "včasné vzdávání se", i když z kontextu vyplývá, že myslí "předčasné", na str. 3 autor píše "význam na výsledek" apod.

Dochází k častému zbytečnému opakování informací někdy i na jediné stránce (např. str. 25: "...jednotky elitní Republikánské gardy ztratily zhruba čtvrtinu..." a o 5 řádků později "...jednotky Národní gardy, umístěné více v týlu, utrpěly ztráty jen okolo 24 %...". (Národní gardou byla předpokládám myšlena Republikánská garda, národní garda byla rozpuštěna v 60. letech a obnovena až po roce 2003). Výzkumnou otázku představuje autor na str. 2, aby ji na str. 3 představil znovu s čtyřmi dalšími. Dochází k závažným záměnám pojmů (například byly jako "balistické střely" označeny střely s plochou dráhou letu (str. 34).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autor pracuje s velmi kvalitní literaturou a zásadními teoretickými díly vztahujícími se k oboum jeho případům. Reálně jich bohužel využívá velmi limitované množství a není schopen těch několik málo zdrojů v průběhu práce kontrastovat. Namísto toho jsou často celé podkapitoly čerpány z jednoho zdroje. Například z 38 odkazů na literaturu v kapitole 2.1 (mezi str. 17 a 21) je 26 z článku Biddla z roku 1996. Význam tohoto problému navyšuje fakt, že autor minimálně implicitně testuje zmiňované teorie, nicméně testuje je na příkladu (první války v zálivu) na kterém byly často vystavěny nebo aplikovány a používá k tomu v nich obsažený empirický materiál. Bylo by tak velmi překvapivé, kdyby došel k jinému závěru než autoři teorií a práce spíše vyznívá jako trochu problematický pokus o replikaci Biddlova výzkumu (hlavně v kapitole věnované první válce v zálivu). Rozhodně nepomáhá, že si práce stanovuje mnoho výzkumných otázek, přičemž hypotézy, které následně odvozuje z teorií příliš

nekorespondují s otázkami a (jakkoliv problematické) zodpovězení hypotéz tak příliš neodpovídá na výzkumné otázky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autorovi je třeba přiznat, že si vybral ambiciózní a potenciálně mimořádně zajímavé téma. Provedení je bohužel nešťastné. V teoretické kapitole představuje čtyři do značné míry konkurenční teorie ohledně výsledku první války v zálivu (sám píše, že autoři ragovali na/kritizovali Biddla), aby závěru konstatoval, že vlastně mají pravdu všechny. Čtenář se dozví, že technologická převaha je signifikantní (někdy rozhodující), efektivita boje je důležitá, letecká převaha hraje značnou roli a schopnost nabourání "morálního stavu" opozičních sil dává "jasnou převahu" (str. 38). Což je poměrně neuspokojivá odpověď na práci položené otázky.

Ke srovnání případů (které by mohlo být extrémně zajímavé vzhledem k řadě konstatních faktorů mezi zvolenými případy) v podstatě nedochází, a případy (ne)fungují samostatně, s tím, že první případ působí přebytečným dojmem, vzhledem k tomu, že v podstatě jen replikuje Biddlovo vysvětlení na Biddlem prezentovaná data. Pokud by autor využil komparativní potenciál případů (zaměřil se na rozdíl ve výsledku dvou kampaní a rozdíl v teoriemi identifikovaných faktorech) nebo se mnohem více soustředil na druhý z případů, práci by to výrazně prospělo. Kapitola ohledně implikací pro AČR vzhledem k rozhodně nerozhodným závěrům autora výzkumu vyznívá naprázdno. Pracuje s hypotetickým scénářem, ve kterém teleportuje ČR do Pobaltí na hranice s Ruskem a předpokládá samostatný střed bez zásahu jakékoliv aliance a zdůrazňuje například význam velikosti sil, jehož význam ale nijak neodvozuje z práce a případů.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Autor v teoretické kapitole poukazuje na rozpor mezi interpretační studie GWAPS Biddlem a Keaneym. Ke kterému z autorů by se (s ohledem na další zdroje) přiklonil a proč?
5.2	Autor správně zdůrazňuje klíčový význam realistických vojenských cvičení. Jsou podle autora realistická cvičení pro AČR taková, která předpokládají že AČR bojuje samostatně nebo taková, která předpokládají že bojuje spolu se spojenci v rámci NATO?
5.3	Jaké jsou podle autora hlavní odlišnosti v identifikovaných klíčových faktorech mezi prvním a druhým případem a jak se promítly do finálního výsledku případů? Lišily se výsledky (například z hlediska 'exchange rate')?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

V práci se bohužel vyskytuje kombinace problémů odborných i formálních. Vzhledem k tomu, že autor pracoval s relevantními a kvalitními teoretickými zdroji a teoretická kapitola byla velmi dobře zpracovaná, práci k obhajobě doporučuji. S ohledem

k dobrému teoretickému rámci si lze v případě excelentní obhajoby představit i hodnocení velmi dobře.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 31. května 2017

Podpis: _____