

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Prošková**

Jméno: **Nikola**

### NÁZEV PRÁCE: **Proměny britské Labour Party v 80. letech 20. století**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Soukup**

Jméno: **Jaromír**

Pracoviště: IPS/KMV

## Posudek vedoucího bakalářské práce

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

V této části nemám kritické připomínky. Autorka splnila to, co si původně předsevzala.

### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Logičnost struktury práce   | 1                               |
| 2.2 | Vnitřní provázanost výkladu   | 1                               |
| 2.3 | Ucelenost výkladu   | 1                               |
| 2.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů  | 1                               |
| 2.5 | Dodržení citační normy  | 1                               |
| 2.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 1                               |
| 2.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh   | 1                               |
| 2.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)            | 1                               |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)  
**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Struktura práce je logická, stejně jako vnitřní provázanost výkladu a jeho ucelenost. Nemám kritické připomínky.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu       | 1-2                             |
| 3.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu    | 1                               |
| 3.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 1                               |
| 3.4 | Argumentace a úplnost výkladu                                     | 1                               |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Autorka využila na bakalářskou práci široké materiálové základny. Existují i další studie a knihy, ty by ovšem dle mého názoru nijak nezměnily výsledek bádání Nikoly Proškové.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Na závěr svého posudku bych rád vyjádřil pochvalu Nikole Proškové, která během zpracování své bakalářské práce pravidelně docházela na konzultace a vždy velmi vhodně zapracovávala mé (nutno dodat nepříliš četné) kritické připomínky. Musím také poznamenat, že autorka často přinášela do konzultací text v takové podobě, že nebylo potřeba dělat příliš mnoho změn. Kvalita její bakalářské práce je na velmi vysoké úrovni, a rád ji proto doporučuji k obhajobě.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Dá se říci, že se současné vedení Labour Party v některých záležitostech navrácí do 80. let 20. století? |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: výborně**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 5. 6. 2017

Podpis: \_\_\_\_\_