

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Tesařová**

Jméno: **Šárka**

NÁZEV PRÁCE: Rozšíření NATO na západní Balkán a jeho strategický význam

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Karmazin**

Jméno: **Aleš**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Logičnost struktury práce | 2 |
| 2.2 | Vnitřní provázanost výkladu | 1 |
| 2.3 | Ucelenost výkladu | 1 |
| 2.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 2.5 | Dodržení citační normy | 1 |
| 2.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 1 |
| 2.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 2 |
| 2.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu) | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Kapitola 4 se skládá ze tří krátkých odstavců textu. Již od pohledu působí nadbytečně a navíc je i zcela nadbytečná pro dosažení cíle (nijak nepomáhá odpovědět na výzkumnou otázku - o odpovědi na ni autorka stejně rozhodla již v předchozí kapitole). Kapitola měla autorka raději zcela vypustit. Jinak bez problémů.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 3.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu | 1 |
| 3.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 2 |
| 3.4 | Argumentace a úplnost výkladu | 2 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Pozitivně hodnotím využití primárních zdrojů, přestože jejich počet není příliš vysoký. Autorka rovněž využívá velké řady různých neakademických studií od různých think tanků. Na řadě míst je jejich využití jistě vhodné, ale zdá se mi, že tímto autorka zčásti nahrazuje i podrobnější a pečlivější práci s akademickou literaturou. Naopak právě postrádám reálnou a s textem provázanou reflexi bohaté literatury o rozšiřování NATO či přidružených otázek. Autorka zde spoléhá na poměrně malý počet odborných (akademických) publikací, a to spíše od českých autorů a spíše zastaralého data. Toto se následně odráží i v tom, že práce má poměrně jednoduchý analytický rámec (více níže). Hodnocení v bodě 3.1 je tedy spíše "horší 2", možná "lepší 3".

Problém vidím i v hloubce argumentace, zejm. ve vztahu k zodpovězení hl. výzkumné otázky (rovněž více níže).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce si klade jasnou výzkumnou otázku a postupuje logickým způsobem, čemuž odpovídá členění textu. Naopak postrádám jakoukoliv práci s koncepty či teoriemi. Přestože je práce jasná a koherentní ohledně toho, jak postupuje, analyticky má své limity. Problém se skrývá v přístupu k hl. otázce („Bylo důvodem pro přijetí kandidátských států v roce 2009 splnění všech přístupových kritérií, nebo byl spíše rozhodující jejich strategický přínos a zájmy členských států NATO v regionu západního Balkánu?“), kdy autorka hodnotí, zda dva zkoumané státy plnily kritéria podle Studie NATO o rozšíření. Když dospívá k tomu, že státy tato kritéria neplnily, tak se jí automaticky nabízí možnost "strategického přínosu pro NATO". Problém je v tom, že se text staví k otázce podvědomě dichotomicky (buď - nebo), nemá analytický aparát, aby rozhodl o tom, do jaké míry šlo o jaký z faktorů (je vhodné podotknout, že se nijak nevěnuje rozhodovacímu procesu v rámci NATO, takže ani z tohoto to nemůže zjistit). Především pak od začátku upozaduje další možnosti/vysvětlení (NATO jako civilizační aktér učící "méně civilizované", podporující demokracii ale i další). Tato možná odlišná vysvětlení autorka na určitých místech lehce načrtává, ale nijak systematicky s nimi nepracuje, a to i kvůli totální absenci teoretických vstupů a nedostačnému zhodnocení dosavadní literatury.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jaké jsou konkrétní argumenty autorky pro její závěr, že "rozhodující roli proto spíše sehrál jejich strategický přínos (=přínos Albánie a Chorvatska)." |
| 5.2 | Jaká by mohla být další vysvětlení pro rozšiřování NATO (v jakémkoliv kole), zejm. když autorka uvádí, že každé rozšiřovací kolo bylo jedinečné (str. 41)? |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Přes výše uvedené výtky odpovídá práce nárokům na bakalářskou práci. Autorka byla schopná identifikovat výzkumný problém a koherentně ho uchopit.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 1.6.2017

Podpis: _____