

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Roudnická**

Jméno: **Zuzana**

**NÁZEV PRÁCE: Plány československého zahraničního odboje na poválečné uspořádání Československa a střední Evropy 1938-1945**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kubátová**

Jméno: **Hana**

Pracoviště: IPS FSV UK

## Posudek oponenta bakalářské práce

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3
2.3	Ucelenost výkladu	2-3
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
2.5	Dodržení citační normy	2
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	3
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Pokiaľ ide o formálne náležitosti práce, mám hneď niekoľko komentárov:

1) Nerozumiem názvu práce ("Plány československého zahraničního odboje na poválečné uspořádání Československa a střední Evropy 1938-1945"). Tie vojnové roky sa vzťahujú k čomu, k povojnovému usporiadaniu? Nemalo to byť "Plány čs. zahraničního odboje v letech 1938-1945 na poválečné...", ale prečo rok 1938 ak – ako sama autorka uvádza – sa zahraničný odboj formuje až po marci 1939?

2) Práca trpí štylistickými nedostatkami (Autorka niektoré skratky rozpisuje, iné nie, v prípade niektorých autorov píše autorka tituly a v prípade iných nie; niektoré vety nedávajú zmysel - viz napr. na strane 12, "Prvního září zahájila Říše útok Říše na Polsko". Takýchto príkladov by sme však v práci našli hneď niekoľko.) Navyše, ak aj pripustíme samostatnú kapitolu k metodológii, musí byť jasné o čo ide (čiže metodológia a definícia - čoho?).

3) Nájdeme tu hneď niekoľko chýb v odkazovaní - jeden príklad zo strany 6, prečo tri rovnaké odkazy za jednu vetou?

4) Gramatické chyby: prečo Československo-Pol'ská (predsa prívlastky píšeme s malým počiatočným písmenom)

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2-3
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	4

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

*Ako autorka v úvode (str. 2) píše, chce skúmať ako sa utvárala podoba povojnového Československa v "rámci tematických okruhů, k nimž se vztahují. Mezi tyto okruhy patří otázka plánovaných územních změn, návrhy na federalizaci střední Evropy, následně konkrétní projekt Československo-Polské (sic!) konfederace, poté politický systém obnovené republiky a nakonec problematice studentských Němců." Podľa čoho však autorka tieto koncepty vybrala? To sa mi zdá totiž kľúčové a rozumiem tomu, že si záber svojej bakalárskej práce musela zúžiť – podľa čoho však postupovala? Ako najväčší nedostatok práce vidím práve toto nedostatočné vymedzenie: kladie si príliš mnoho otázok, z ktorých každá presahuje rozsah bakalárskej práce. (A tým pádom opomína mnohé zásadné cudzojazyčné štúdie k témam). Takéto nastavenie vedie k tomu, že vlastné podkapitoly (kde má rozoberať spomínané tematické okruhy) sú čisto popisné. Ak si vezmeme hneď prvý koncept, teda návrhy na územné zmeny – nie je podstatné práve to, prečo odboj si kladol nároky predovšetkým na územie, ktoré po vojne pripadlo Pol'sku? A prečo potom Československo získalo Jarovce (nie Jarovec), Rusovce (nie Rusovec) a Čuňovo?*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Pozitívne hodnotím, že študentka pracovala s archívnymi prameňami, mohla však potenciál zdrojov mohla lepšie využiť (napríklad keď píše o tom, že k otázke územného usporiadania sa vyjadrovala aj verejnosť - a to dokonca "hlasitě" - ale žiadny zdroj pre svoje vyjadrenie neuvádza).

Ako slabú stránku vidím prílišnú rozvláčnosť - a tiež nejasnú štruktúru. To vedie k nepomere medzi jednotlivými časťami (otázke nemeckej menšiny venuje necelé tri strany?) a ich príliš popisnému spracovaniu. Myslím, že by si stačilo vybrať jeden koncept a ten skúmať viac do hĺbky.

Pokiaľ ide o prácu s literatúrou, opomína viaceré anglicko- a nemeckojazyčné publikácie, čo však opäť súvisí s príliš širokým záberom bakalárskej práce.

(V práci je hneď niekoľko ďalších vecí, ktoré ma zarazili, vyberiem jednu: prečo autorka k definícii strednej Európy používa klasifikáciu americkej CIA z roku 2007?)

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	Vysvetlite výber konceptov a ich usporiadanie
5.3	Podľa čoho/ako ste zostavila hypotézy?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum:

Podpis:

\_\_\_\_\_