

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vaculík**

Jméno: **David**

**NÁZEV PRÁCE: Vývoj stranického systému města Pyšely v letech 1994 až 2016**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Trávníček**

Jméno: **Matěj**

Pracoviště: IPS FSV UK

### Posudek vedoucího bakalářské práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1

2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2
-----	--	---

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autor si zvolil nelehké téma, která zpracoval velmi zevrubně. Zejména je nutné ocenit nasazení autora v práci s archivními zdroji a jednotlivými aktéry pyšelské politiky. Politologické veřejnosti se tak dostává k dispozici ucelená případová studie středočeského města Pyšely, která může být v mnohém dobrým příkladem, jak zpracovávat podobné práce pojednávající o jiných municipalitách. Jedinou slabší stránku jsou mírné rezervy v analytické hloubce zpracování. Autorovi však nelze upřít empirickou poctivost i snahu zasazovat výsledky voleb do širšího kontextu. V případném dalším rozpracování by bylo záhodno zasadit zjištěné výsledky do hlubšího kontextu a to zejména s teoretickými předpoklady a koncepty. Do budoucna by autor udělal lépe, kdyby výklad provázel větším množstvím poznámek pod čarou, ve kterých by bylo možné blíže přiblížit detaily v textu popisovaného.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Zaznamenal jste při zpracovávání pozic jednotlivých stran v Pyšelích cílenou snahu některých ze stran "expandovat" do Pyšel, tj. zakládat v Pyšelích místní stranické buňky?
5.2	Jak se díváte na případnou změnu komunálního volebního systému, směrem k menší proporcionalitě výsledků?
5.3	Jaký dopad na Pyšely by podle Vás mělo zavedení přímé volby starosty?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: výborné**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 5. 6 . 2017

Podpis: \_\_\_\_\_