

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát
IPS!*

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vaculík**

Jméno: **David**

**NÁZEV PRÁCE: Vývoj stranického systému města Pyšely v letech
1994 až 2016**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Musilová**

Jméno: **Karolína**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní
výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce odpovídá schváleným tezím, jediné drobné změny nastaly ve struktuře
jednotlivých podkapitol, byť ne vždy ku prospěchu věci.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	2-3
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	2-3
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	2
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2

2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Snížená známka za logičnost struktury a ucelenost výkladu je způsobena především nevyvážeností práce, kdy je nejvíc prostoru věnováno analýze a srovnání volebních výsledků; naopak aplikace teorie koalic na zvolený případ je rozebírána spíš omezeně. Autor se sice snaží všechny poznatky provázat, ale ne vždy se to zcela daří.

Určité výhrady mám i ke kontextuální části o městě Pyšely – domnívám se, že některé informace (např. demografický vývoj) uvádí autor až příliš detailně, aniž by měly význam pro téma práce. I samotnou strukturu kapitoly 1 považuji za lehce nešikovnou, neboť nejdřív se podrobně rozebírá demografický vývoj a až poté je vůbec vymezeno území města.

K citační normě a zdrojování mám dvě drobné připomínky: Zaprvé v seznamu zdrojů jsou uvedeny i texty, které autor v textu nepoužívá (např. Jüptner 2004) a naopak jeden chybí (Balík 2004 ze strany 47 – pokud nešlo o překlep). Zadruhé, autor z nějakého důvodu zvolil odlišný způsob odkazování v literature review na straně 4, kdy příklady textů zmiňuje v poznámce pod čarou, aniž by je ovšem uvedl v seznamu zdrojů.

Po pravopisné stránce jsem v práci nezaznamenala významnější chyby, ale občas se opakují slova či části vět nebo dochází k vyšinutí z větné vazby, z tohoto důvodu hodnotím stylistiku známkou 2.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2-3
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2-3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autor si vytkl poměrně ambiciózní cíl analyzovat vývoj stranického systému vybraného města a ještě jej konfrontovat s poznatky teorie koalic, což se mu ale podařilo jen v omezené míře.

Snížená známka za argumentaci a úplnost výkladu souvisí s již zmíněnou nevyváženou strukturou práce, kdy je část s koalicemi výrazně potlačena ve prospěch volebních výsledků, aniž by byl dostatečně zdůvodněn význam srovnávání různých typů voleb.

Jednotlivé části o ustavujících jednáních zastupitelstvech jsou nevyvážené, určitý typ informace není v některých zkoumaných letech uveden, v jiných ano. V podkapitolách o komunálních volbách v kapitole 2.2 se potom opakují informace z části o ustavujících jednáních.

V části strategie kandidatury potom nejsou vůbec zmíněny podmínky kandidatury dané legislativou, které stranický systém na obecní úrovni poměrně výrazně ovlivňují.

Snížená známka v bodě 3.3 reaguje na chybějící výzkumné otázky či aspoň lépe vysvětlený cíl práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Celkový dojem z předložené práce je lehce rozpačitý. Problematický je již samotný úvod práce, kde je zcela opominuta otázka použitých metod a samotný cíl práce je stanoven jen velmi široce, výzkumné otázky chybí úplně a spíše vyplývají z popisu struktury práce, než že by byly explicitně stanoveny, což se negativně odráží i v Závěru. Literature review v Úvodu je velmi omezená, takže o současném stavu poznání ve zvolené oblasti nám neříká téměř nic, další výtky byly popsány v předchozích částech posudku.

Ze zdrojů i příloh je na druhou stranu zřejmé, že autorovi se podařilo shromáždit rozsáhlý empirický materiál a načíst teoretickou literaturu a závěrečné vyznění tedy může být dáno spíše zvolenou strukturou a výkladovou linií, případně nešikovnou argumentací.

Po výtkách bych ráda závěrem ocenila autorovo šetření v archivech, pečlivé získávání informací o politických subjektech a rozhovory s aktéry. Z textu je taktéž zřejmé, že je mu téma blízké a zná ho do podrobností.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vysvětlete prosím, jaký význam má ve Vaší práci porovnávání výsledků komunálních voleb v Pyšelicích s volbami do PSP ČR a výsledky obecních voleb na úrovni okresu a kraje.
5.2	Vysvětlete prosím specifika využití teorie koalic na komunální úrovni (s důrazem na její význam v obcích, kde není zřízena rada).
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

Navrhuji hodnocení velmi dobře nebo dobře podle výkonu u obhajoby. Podaří-li se autorovi lépe zdůvodnit význam použité komparace a vysvětlí-li, že použití teorie koalic je možné (a má smysl) i v obci bez zřízené rady, klonila bych se ke známce velmi dobře.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 5. 6. 2017

Podpis: _____