

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Mariana Prachařová

Název práce: Případová studie dlouhodobého vývoje vztahu youtuberů a jejich odběratelů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se držela zvoleného cíle práce, techniky a struktury, i když se jednotlivé části měnily obsahově v kontextu vývoje výzkumu. Přestože autorka práci často a svědomitě konzultovala, v závěrečných dnech opomněla zapracovat některé zásadní připomínky a naopak do práce přidala části, které neodpovídaly skutečnosti - například výzkumné otázky (viz komentáře níže).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 3 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 4 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 2 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila aktuální a relevantní téma. Rešerše literatury kterou vypracovala odpovídá limitovanému počtu studií v této oblasti a jejímu omezenému přístupu ke zdrojům na dané téma, jak sama v závěru uvádí. Pracovala zde jak s akademickou literaturou tak s veřejně přístupným výzkumem financovaným neziskovým a státním sektorem. Některé z těchto studií sice mohly být použity jako kvantitativní data pro praktickou část, přesto jejich použití v teoretické části nepovažují za zásadní problém. Nedostatek spíše je, že se k nim pak autorka dostatečně nevrací ve svých závěrech. S literaturou pracuje kriticky, ale její opomenutí se k ní vrátit v závěrech zpochybňuje její schopnost literaturu aplikovat.

Stejně tak chybí lepší teoretické zarámování výzkumných metod a metodologie. Autorka sestavila a realizovala empirický výzkum přiměřený cíli výzkumu. Jako vedoucí práce však vidím velký rozdíl mezi samotným výzkumem a jeho následnou prezentací. Primární výzkum prezentovaný v bakalářské práci probíhal formou (1) skupinových rozhovorů s dětskými odběrateli v rámci jedné rodiny a (2) individuálních rozhovorů s youtubery, které tyto odběratelé sledují. Z textu je sice toto rozdělení patrné, není však jednoznačné. Stejně tak měla autorka

po celou dobu práce pouze zvolený cíl, a to hlubší a celistvé porozumění dlouhodobého vývoje vztahu youtuberů a jejich odběratelů z pohledů obou skupin. Za pomoci otevřeného kódování pak vzešly tři hlavní témata - motivace, vliv a komunikace. Tyto témata induktivně vedly k hlavnímu zjištění a originálnímu přínosu práce, který jak sama autorka v abstraktu uvádí je postupný 'přechod z oboustranného vztahu v parasociální'. Zdá se však, že autorka na konci práce zazmatkovala a do práce přidala výzkumné otázky se snahou přiblížit se 'tradičnímu' výzkumu. Samotný výzkum však skutečně probíhal induktivně a má vypovídající hodnotu. Závažnějším nedostatkem je shrnutí a závěr, které se měly věnovat hlavnímu zjištění, navrátit se k literatuře z úvodu a opřít se o doplňující literaturu k tématu parasociálních vztahů.

Výzkum je původní a přínosný, jeho prezentace však ve výše zmíněných bodech značně pokulhává.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 4 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 3 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 3 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5) | 3 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce sice má logickou strukturu, ale autorka se ve svých argumentech místy opakuje, což je však méně závažným problémem v porovnání se shrnutím a závěry. Zde autorka přináší nová data, místo aby závěry podložila návratem k teoretické části, která obsahuje jak akademickou literaturu tak sekundární kvantitativní studie, a opěním se o analýzu a interpretaci primárních dat. Induktivní přístup si zde také žádal zařazení literatury o parasociálním vztahu v kontextu interaktivních médií, která by pak zřetelně teoreticky zarámovala hlavní zjištění. To je také důvodem pro snížení hodnocení zvládnutí terminologie, která byla jinak přiměřená bakalářské úrovni. Jazyková a stylistická úprava je průměrná, není v ní zásadní problém až na některá nekritické vyjádření a občasnou přílišnou personalizaci výzkumu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka vypracovala původní a originální práci, která sice stojí na empiricky dobře zvládnutém primárním výzkumu, ale bohužel nesprávně prezentovaném. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji prozatím známkou dobře. Pro autorku však bude zásadní excelentní zvládnutí obhajoby v které by měla za pomoci literatury jasně vysvětlit postup výzkumu a jeho výsledek. Pokud práce nebude obhájena, navrhuji přepracování metodologické a analytické části tak aby reflektovala skutečnost výzkumu a byla lépe teoreticky zarámovaná a dále pak doporučuji zásadní přepracování shrnutí a závěrů práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!