

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor: Anna Pekárovicsová

Název: Fyzioterapeutické přístupy u pacientů s impingement syndromem

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí BP: Ing. Karolína Šenderová

Oponent BP: Ing. Milan Šebek

1. Přehlednost a členění práce

Práce je výborně strukturálně a logicky členěna. Obsah teoretické a praktické části odpovídá tématu práce.

2. Formální náležitosti práce

V práci se nachází minimum stylistických chyb. Slovní popis problematiky je vhodně doplněn o obrazovou dokumentaci a tabulky. Vše je správně a přehledně popsáno. V práci je použita nejednoznačná terminologie, studentka používá latinskou i českou terminologii. V práci byla dodržena citační norma. Seznam použité literatury je nepřehledný.

3. Cíl práce

Hlavním cílem práce je zjištění, zda vlivem fyzioterapie může u pacientů se subakromiálním impingement syndromem (SIS) ramene dojít ke zvýšení rozsahů pohybů a snížení bolestivosti v postiženém ramenním pletenci. Dílčím cílem práce kladla je uvést vhodné fyzioterapeutické přístupy, které jsou efektivní při konzervativní léčbě SIS.

Hlavní cíl práce považuji za nízký a málo rozsáhlý. Nicméně cíl byl v praktické části splněn, částečně i v teoretické. V teoretické části chybí více zpracovaná problematika bolesti.

Nedostatečně byl zpracován dílčí cíl. Studentka neudává podklady k důvodům zvolení daných použitých fyzioterapeutických přístupů. A dále ani neuvádí u mnohých z nich podklad pro ověření jejich účinnosti.

4. Přehled problematiky

Rozsah zpracované literatury je na výborné úrovni. Studentka použila velký počet aktuální české a zahraniční literatury. Znalosti získané z literatury jsou výborně aplikovány v praktické části práce. Kapitola Diskuze je nedostatečně vypracována, nejsou zde dostatečně diskutovány získané informace, které jsou v teoretické i praktické části práce. V této kapitole studentka ve většině spíše uvádí závěry praktické části práce.

5. Metodologie práce

Postup této části práce plně nekoresponduje s cílem práce. Studentka používá nadměru testů, které nejsou v návaznosti na cíl práce, nemají přínos pro určení rozsahu pohybu kloubu a měření bolestivosti pomocí vizuální analogové škály. Dále nediskutuje odůvodnění pro použití daných fyzioterapeutických technik a metod.

6. Přínos pro praxi

Studentka přináší uceleně zpracovanou problematiku SIS a přináší tak návod, jak lze postupovat v konzervativní léčbě pomocí fyzioterapie.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Byla zpracována nadmíra teoretických znalostí vzhledem k hlavnímu cíli práce. Nicméně nebyl splněn dílčí cíl.

Teoretické znalosti studentka vhodně aplikovala na danou problematiku.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou vhodně a v dobré kvalitě prezentovány. Slovní popis výsledků je doplněn o vhodné tabulky. Analýza výsledků mohla také být doplněna tabulkami.

9. Závěry práce a doporučení

Závěr práce je v korelaci se stanoveným hlavním cílem. Avšak už zde nejsou vytvořeny závěry a doporučení pro dílčí cíl práce.

10. Aktuálnost práce

Práce je vytvořena na podkladě aktuální české i zahraniční literatury a může tak vytvořit podklad pro vhodný postup u SIS.

11. Shrnutí hodnocení

Hlavní cíl práce byl splněn. Avšak rozsah práce je nadbytečný rozsahu hlavního cíle. A zároveň je nedostatečně vypracována problematika bolesti, která tvoří součást cíle.

Dále byl studentkou stanoven dílčí cíl, který není dostatečně vypracován. Jeho řešení není dostatečně odůvodněno a analyzováno. V závěru práce není pro tento dílčí cíl vypracován výsledek.

Nicméně přes tyto nedostatky je práce velice kvalitně zpracována a může sloužit jako pomůcka v praxi fyzioterapeuta jako návod k diagnostice a terapii subakromiálního impingement syndromu. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: dobře

Datum vypracování posudku: 31.5.2017

Podpis:

