

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor: Michaela Vítková

Název: Možnosti fyzioterapie u pacientů s Myasthenia gravis

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí BP: Mgr. Jakub Jeníček

Oponent BP: Ing. Eva Konopáčová

1. Přehlednost a členění práce

Struktura vyhovuje požadavkům bakalářské práce. Je napsána přiměřeně k tématu a zvoleným cílům. Teoretická část práce je rozdělena na pět tematických podkapitol, praktická část obsahuje kazuistiku dvou pacientek. Kapitoly na sebe navazují v logickém sledu.

2. Formální náležitosti práce

Rozsah práce odpovídá zadání bakalářské práce. V práci se téměř nevyskytují gramatické chyby, občas jsou přítomny přepisy. Stylisticky práce vyhovuje. V rámci rejstříku chybí podkapitola 2.5, kapitola 2.4 přechází rovnou do kapitoly 2.6. Grafická úprava práce je vhodná a působí přehledně.

Obrazová dokumentace v práci chybí. Teoretická a praktická část jsou vůči sobě relativně vyvážené. Použitá terminologie odpovídá úrovni bakalářské práce. V práci je využita jednotná citační norma. Počet zdrojů, jak českých, tak zahraničních je nedostatečný.

3. Cíl práce

Cíle práce jsou definovány přesně, v průběhu práce s nimi studentka pracuje a diskutuje je. Práce odpovídá na stanovené cíle.

4. Přehled problematiky

V práci je dobře zpracována daná problematika. Studentka v rámci práce velmi dobře využívá nabitých poznatků z části teoretické a jejímu následnému propojení v rámci části praktické.

5. Metodologie práce

Metodologie práce vyhovuje bakalářské práci. Byly zvoleny vhodné metody pro následné využití v praktické části práce. Struktura je teoreticko-praktická.

6. Přínos pro praxi

Práce splnila očekávaný přínos. Může sloužit jako shrnující materiál odborné veřejnosti. Práce může mít využití i pro praxi v rámci dané specifické problematiky.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické poznatky

Studentka dobře zpracovala a zorientovala se v šíři dané problematiky. Správně aplikovala nabitě poznatky v rámci zpracování literatury v řešení daného problému v praktické části.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou přehledně zpracovány a prezentovány. Studentka analyzuje problematiku relativně do hloubky. Studentka prakticky zvládla aplikovat teoretické poznatky.

9. Závěry práce a doporučení

Závěry jsou formulovány jednoznačně, doporučení, která z nich vyplývají, jsou jasně dána. Doporučení, která vyplývají ze závěru, jsou aplikovatelná v praxi.

10. Aktuálnost práce

Téma práce je aktuální. Studentka přistupuje k tématu aktivně, je znát zájem o danou problematiku.

11. Shrnutí hodnocení

Studentka v rámci hodnocení splnila všechna kritéria pro požadavky bakalářské práce. Práce je přiměřená danému tématu, věnuje se zvoleným cílům a odpovídá na dané hypotézy. Formální náležitosti vyhovují struktuře BP. Studentka v rámci práce nevyužila žádnou obrazovou dokumentaci, což v práci chybí. Práce působí přehledně a navazuje v logickém sledu. Kladně hodnotím zpracování podrobných cvičebních karet pro autoterapii, zde opět postrádám vizuální zpracování pro lepší předání cviku pacientovi. Problematika BP je aktuální, poznatky nabitě v teoretické části práce jsou plně využity v části praktické a jsou využitelné jako materiál pro odbornou veřejnost. Počet literárních zdrojů, jak českých, tak zahraničních, hodnotím jako nedostatečný.

Práci hodnotím: výborně až velmi dobře, dle výsledků obhajoby

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Dle čeho byly stanoveny konkrétní cviky v rámci cvičební jednotky pro dané pacientky? Ze vstupních kineziologických rozborů to nelze jednoznačně vyčíst.
2. Jak jste stanovila míru zátěže (počet opakování cviků) v rámci cvičebního programu pro jednotlivé pacientky?

Návrh klasifikace práce: výborně až velmi dobře, dle výsledků obhajoby

Datum vypracování posudku: 27. 5. 2017

Podpis:

