



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetřovatelství  
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autorka bakalářské práce: **Jana Sehnoutková**

Název práce: Kvalita života pacientů s Parkinsonovou nemocí

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Veronika Gigalová**

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

| 1. Téma a cíl práce   | výstižné | odpovídající | částečně<br>odpovídající | cíl a záměr<br>nevýstižný |
|-----------------------|----------|--------------|--------------------------|---------------------------|
| Zvolené téma práce    | X        |              |                          |                           |
| Cíle práce jako celku |          | X            |                          |                           |

| 2. Aktuálnost tématu        | vysoká | střední | nízká | nevyhovující |
|-----------------------------|--------|---------|-------|--------------|
| Aktuálnost zvoleného tématu | X      |         |       |              |

| 3. Zpracování teoretické části             | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| Zřetelné definování problematiky           | X       |             |       |              |
| Solidní přehled dosavadních poznatků       | X       |             |       |              |
| Výběr relevantních názorů pro daný problém |         | X           |       |              |
| Logická výstavba práce (pořadí kapitol)    | X       |             |       |              |

| 4. Zpracování empirické části                      | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| Definování výzkumného problému                     | X       |             |       |              |
| Definování cílů výzkumu                            | X       |             |       |              |
| Popis zkoumaného souboru                           | X       |             |       |              |
| Popis použitých metod                              | X       |             |       |              |
| Adekvátnost použitých metod                        | X       |             |       |              |
| Způsob prezentování výsledků                       | X       |             |       |              |
| Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků |         | X           |       |              |

| 5. Literatura a práce s literaturou | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|-------------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| Výběr použité literatury            | X       |             |       |              |
| Využití literatury v textu práce    | X       |             |       |              |
| Správnost citací v textu            | X       |             |       |              |

|                        |          |             |       |              |
|------------------------|----------|-------------|-------|--------------|
| <b>6. Závěry práce</b> | výborné  | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
| Splnění cíle práce     | <b>X</b> |             |       |              |
| Způsob shrnutí         |          | <b>X</b>    |       |              |
| Validita závěrů        | <b>X</b> |             |       |              |
| Přínos práce           | <b>X</b> |             |       |              |

|                           |          |             |       |              |
|---------------------------|----------|-------------|-------|--------------|
| <b>7. Přílohy</b>         | výborná  | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
| Kvalita a vhodnost příloh | <b>X</b> |             |       |              |

|  |          |             |       |              |
|--|----------|-------------|-------|--------------|
| <b>8. Spolupráce studenta s vedoucím práce</b> | výborné  | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
| Využití konzultací                             | <b>X</b> |             |       |              |
| Akceptování rad a připomínek                   | <b>X</b> |             |       |              |
| Samostatnost při zpracování práce              |          | <b>X</b>    |       |              |

|                                    |          |             |       |              |
|------------------------------------|----------|-------------|-------|--------------|
| <b>9. Stylistická úroveň textu</b> | výborná  | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
|                                    | <b>X</b> |             |       |              |

|   |          |                    |          |             |
|---|----------|--------------------|----------|-------------|
| <b>10. Pravopisné chyby či překlepy</b> | nejsou   | naprosto ojediněle | častější | velmi časté |
|   | <b>X</b> |                    |          |             |

|                              |          |             |       |             |
|------------------------------|----------|-------------|-------|-------------|
| <b>11. Klasifikace práce</b> | výborně  | velmi dobře | dobře | neprospěla* |
| Celkové hodnocení práce      | <b>X</b> | <b>X</b>    |       |             |

|   |                       |                          |
|---|-----------------------|--------------------------|
| <b>12. Celkové stanovisko vedoucího k práci</b> | doporučuji k obhajobě | nedoporučuji k obhajobě* |
| Doporučení k obhajobě                           | <b>X</b>              |                          |

### Komentář a připomínky k textu:

Autorka v diskusi své poznatky porovnává s výzkumem kolegyně Šarayové (2009), Kvasňakové (2012) a Jurečkové (2015), které zjišťovaly kvalitu života pacientů s Parkinsonovou nemocí před ní. Bohužel v diskusi postrádám např. srovnání kvality života pacientů s Parkinsonovou nemocí u nás a ve světě.

Práce je všem psaná se zjevným zaujetím pro problematiku a výše zmíněná připomínka nesnižuje její kvalitu, hodnotím ji tedy mezi v ý b o r n ě - v e l m i d o b ř e a doporučuji ji k obhajobě.

### Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. Jaké výsledky zjištěné v rámci empirické části Vás překvapily a proč?
2. Proč si myslíte, že je důležité sledovat kvalitu života právě u pacientů s Parkinsonovou nemocí? V čem by to mohlo být přínosné?
3. Jaké problémy musí nejčastěji řešit rodiny, které pečují o osoby s Parkinsonovou nemocí?

Datum: 12. 5. 2017

Podpis vedoucího práce: Mgr. Veronika Gigalová