



UNIVERZITA KARLOVA
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství
Šimkova 870, 500 03 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autorka bakalářské práce: Jana Sehnoutková

Název práce: Kvalita života pacientů s Parkinsonovou nemocí

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Veronika Gigalová

Oponent bakalářské práce: prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku			X	

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		X		
Solidní přehled dosavadních poznatků	X			
Výběr relevantních názorů pro daný problém		X		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		X		
Definování cílů výzkumu		X		
Popis zkoumaného souboru		X		
Popis použitých metod	X			
Adekvátnost použitých metod		X		
Způsob prezentování výsledků	X			
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			X	

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		X		
Využití literatury v textu práce	X			
Správnost citací v textu	X			

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		X		
Způsob shrnutí	X			
Validita závěrů		X		
Přínos práce		X		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	X			

7. Vztah práce k oborové problematice ošetřovatelství	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		X		
Rozvíjí specializační zaměření oboru		X		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	X			

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
	X			

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		X		

11. Celkové stanovisko oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

Komentář a připomínky k textu:

- Nejsou definovány cíle teoreticko-přehledové části práce.
- Nelze zaměňovat definici pojmu *zdraví* za definici pojmu *kvalita života* (s. 14).
- Je otázkou, proč si autorka stanovila tak náročný cíl č. 4 (s. 51), když potom na s. 93 konstatuje, že statistické ověřování nerealizovala a jen čtenářům „předestírá možné faktory“, které **by mohly** kvalitu života pacientů ovlivnit.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. Ve vymezení cíle č. 1 se objevuje nedefinovaný pojem „charakteristické rysy pacientů“. Čím se liší od popisu zkoumaného souboru? To, co je uvedeno na s.88-89 je jen rozvedení popisu zkoumaného souboru.
2. V oddílu Diskuse bylo Vaším cílem porovnat výsledky výběrového souboru nejen se zdravou populací, ale také s výsledky jiných autorů (např. Kvasňákové). Vy jste však zůstala u konstatování rozdílů ve výsledcích (lepší-horší), ale chybí diskuse důvodů, proč asi tyto rozdíly vznikly, čeho jsou důsledkem .

Datum: 18. 5. 2017

Podpis oponenta: Jiří Mareš