

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE - POSUDEK OPONENTA

Jméno autorky : Martina KARLOVÁ
Obor studia: : učitelství pro MŠ
Téma : Výchovně vzdělávací tematický program pro děti předškolního věku a jeho ověření v praxi
Oponentka : Doc. Ing Jitka Vodáková, CSc.

Závěrečná bakalářská práce M. Karlové má 57 stran vlastní práce a 35 stran příloh. Autorka v práci popisuje a hodnotí svoje působení na vybrané MŠ v Praze, při kterém ověřovala dvoutýdenní projekt Zvířata ze ZOO. Práce svědčí o zaujetí autorky pro práci s dětmi v MŠ a o hledání jak zajímavě, pro děti přiměřenými metodami a prostředky, naplňovat program předškolního vzdělávání.

Úvodní kapitola teoretické části práce je věnována především popisu a analýze RVP PV a navazujících dokumentů zpracovaných pro MŠ, ve které autorka uskutečnila empirickou část práce V 2. kapitole jsou shrnuty údaje o projektové metodě a 3. kapitola je věnována významu kontaktu dětí s přírodou a zvířaty. Rozsah i zpracování vcelku odpovídají požadavkům na závěrečnou bakalářskou práci. Některé připomínky uvedu dále.

Praktická část práce začíná správně vymezením cíle; to co autorka jako cíl uvádí jsou však spíše úkoly (případně dílčí cíle). Doporučuji, aby M. Karlová při obhajobě formulovala stručně a jasně cíl své práce. Praktickou část práce by bylo vhodné lépe strukturovat, autorka směšuje metody a výsledky. Charakteristiku dětí cílové skupiny bylo potřeba uvést spolu s použitými metodami (obvyklý postup pedagogického výzkumu lze zjednodušeně uvést např.: co-cíl, a případně hypotézy; jak a s kým- metody, prostředky, charakteristika účastníků; jaké byly výsledky, jejich interpretace, diskuse, závěr). Popis metod převzatý z informačních zdrojů se obvykle v praktické části neuvádí.

V práci jsou některé další nedostatky; část z nich bude nutné opravit (pravopisné chyby), další kvalitu práce snižují, ale je možné je v textu ponechat (např. nedůsledné používání tučně psaných nadpisů, používání velkých písmen). Mnoho nepřesností se týká formální stránky práce. Autorka se patrně neseznámila s platnými normami pro psaní odkazů na citace informačních zdrojů, s pokyny pro psaní textů textovými editory adal. Na více místech chybí u vzdělávacího programu specifikace „ pro předškolní vzdělávání“ (např. RVP PV). Některé další připomínky a dotazy uvedu podle stránek. Oceňuji zpracování diskuse.

S. 32- odkud převzala výraz volnější vstupní pedagogická diagnostika? Proč „volnější“? Jak dále uvádí, použila metodu diagnostického rozhovoru; jednalo se vlastně o jednoduchý test, jehož cílem bylo zjistit znalosti dětí cílové skupiny.

S. 35- výrazy „holky a kluci“ nepovažuji pro ZBP za vhodné.

S. 39- z dále uvedeného textu soudím, že se jednalo o projekt (na s. 51 i jinde také autorka tak „ Zvířata ze ZOO“ označuje); proč zde označení třídní kurikulum ? Na s. 52 hovoří o podtématu. O co tedy šlo?

S.53- děti věkově heterogenní? Má asi být uvedeno věkově heterogenní skupina dětí.

S.55- stylistické neobratnosti- např. Např. místo výsledky, uvést ověření (potvrzení) hypotéz.

Co znamená- vědět informace? Proč předpokládané cíle (lépe stanovené cíle).

Příloha- v přehledu doplnit stránky. Vysvětlit proč uvádí činnosti a aktivity- v čem rozdíl ? (1.příloha). Všechny uvedené činnosti použila?

Fotografie dobře dokumentují popisované činnosti, škoda, že je alespoň stručně neoznačila.

Jako celek práce splňuje požadavky na závěrečnou bakalářskou práci ve studiu učitelství pro mateřské školy.

Hodnocení: *velmi dobře*

Praha, 4. 12. 2006