

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Poremská**

Jméno: **Kateřina**

NÁZEV PRÁCE: Srovnání vojenské efektivity Kurdů a irácké armády v boji proti Islámskému státu

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: KP/IPS

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
2.3	Ucelenost výkladu	1-2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Práci považuji za nadprůměrnou ve dvou aspektech: 1) povětšinou úspěšná snaha explicitně využít (u nás poměrně málo aplikovaných) teorií vážících se k vojenské efektivitě. 2) sesbírání empirických dat pro potřeby vlastní analýzy. Vzhledem k relativní inovativnosti tématu na úrovni BP se jedná o zásadní vklad autorky.

Slabší aspekty práce vidím dva. 1) Testování teorií je spíše implicitní. Práce je tak místy spíše aplikací teorie na dané případy než skutečně rigorózním testem alternativních teorií. Obecně propojení teoretických argumentů s vlastní dvoupřípadovou studií mohlo být o něco explicitnější. 2) S výše řečeným souvisí, že - byť práce byla výrazně orientována na daný případ - by bylo vhodné více diskutovat (např. v závěru) zobecnitelnost dosažených závěrů. Právě i díky tomuto bodu práce ve výsledku působí více jako aplikace teorie, než skutečný test.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce se dle mého názoru věnuje aktuální tematice relevantní z akademického i praktického pohledu. jasně si stanovuje VO, explicitně využívá teorií a systematicky postupuje ve snaze o řešení svého cíle.

Slabší částí práce je nedotažení "testovacího" cíle do skutečně finální podoby.

V kontextu BP se však - dle mého názoru - jedná o nadstandardní práci.

Práci tedy jednoznačně doporučuji k obhajobě

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: výborně

Práci hodnotím mezi 1-2, přičemž za předpokladu kvalitní obhajoby bych se výrazně klonil k hodnocení výborně.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 5.6.2017

Podpis: _____