

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Poremská**

Jméno: **Kateřina**

### NÁZEV PRÁCE: Srovnání vojenské efektivity Kurdů a irácké armády v boji proti Islámskému státu

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Bahenský**

Jméno: **Vojtěch**

Pracoviště: IPS FSV UK

### Posudek oponenta bakalářské práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Oproti původnímu plánu bylo vypuštěno srovnání technologické úrovně bojujících stran a testování technologické převahy jako zdroje efektivity, což nicméně vzhledem k už tak impozantnímu záběru práce považuji za jedině rozumné.

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
2.3	Ucelenost výkladu	1
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1

2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1
-----	--	---

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Po formální stránce je práce zcela vyhovující, jedinou výtkou by bylo, vzhledem k cílům práce (viz níže), ne zcela šťastné zařazení metodologické kapitoly až za přehled teorií, zvláště vzhledem k tomu, že se o metodologii explicitně prakticky nic nepíše v úvodu práce (není ani zmíněna metodologická kapitola v přehledu obsahu práce v úvodu).

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Za hlavní problém práce bych označil její balancování na pomezí komparativní případové studie testující zvolené teorie a dvojice vnitřních (intrinsic) případových studií kdy hlavním zájmem je vysvětlit případy a teorie jsou používány jako vodítka ukazující na pravděpodobné faktory vysvětlující daný příklad. Práce se explicitně označuje za komparativní studii, stejně tak by na testování zvolených teorií ukazovalo i řazení teoretické kapitoly před metodologickou a formulování testovaných hypotéz ze zvolených teorií. Na druhé straně výzkumné otázky, volba případů před zvolením teorií stejně jako relativně minimální obhajoba/vysvětlení volby případů i popis volby tématu jak v práci tak v jejím projektu spíše odpovídá vnitřní případové studii. Tomu by napovídala i spíše volnější propojování a užívání zvolených teorií. Prolínání obou přístupů práci brání excelentnímu naplnění cílů kteréhokoliv z nich. Dalším problémem je absence explicitního definice/konceptualizace klíčového konceptu vojenské efektivity, který není ani zdaleka vnímán konsenzuálně v literatuře. V práci nalezneme pouze operacionalizaci konceptu.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce je z mého pohledu velmi dobrá, především je na ní třeba ocenit dobře zvolené aktuální a prakticky relevantní téma, kvalitně zpracovaný přehled teoretické literatury a evidentně svědomitý a obsáhlý sběr empirických dat, který je o to cenější, že jich tak aktuálního tématu skutečně není mnoho dostupných. Teoretická kapitola i empirické kapitoly tak považuju za nadstandardní, stejně jako literaturu s jakou autorka pracuje. Za hlavní problém práce považuju metodologii, která je nejasná a v návaznosti na její nejasnost se objevují i další nedostatky. Celkově bych artikuloval dvě závažnější výhrady k práci a dvě méně závažné (v pořadí od nejzávažnější). První je výše uvedená metodologická nejasnost. Druhou nejasná definice klíčové proměnné vojenské efektivity (a vzhledem k její absenci i nejasnost vhodnosti její operacionalizace). Méně zásadní výhradou je místy zbytečně uvádění empirických údajů, které dále v práci a argumentaci už nehrají zásadnější roli (například zbraně užití stranami ve střetnutí,

nebo delší úseky věnované Islámskému státu). Role těchto údajů by mohla být ospravedlněna buď explicitnějším zaměřením studie na případ spíše než na zvolené teorie nebo explicitním konceptem vojenské efektivity pro který by tyto údaje hráli nějakou roli. V obou případech by na nich ale mělo být dále stavěno. Poslední menší výhradou by pak byla absence explicitního rozpracování limitací práce, například v otázce generalizace z limitovaného počtu (spíše menších) studovaných bitev na celé studované síly (vzhledem k možné různé efektivitě jednotek).

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je hlavním cílem práce vysvětlit konkrétní případy (vojenskou efektivitu irácké armády a pašmergů) nebo otestovat relativní sílu různých teorií příčin vojenské (ne)efektivity na případech irácké armády a pašmergů?
5.2	Jak by autorka definovala koncept vojenské efektivity, se kterým v práci pracovala? Do jaké míry se shoduje s koncepty vojenské efektivity v literatuře, z níž odvozovala hypotézy? Do jaké míry je zvolená operacionalizace vhodná pro postihnutí konceptu?
5.3	Jaké limity má podle autorky práce s ohledem na zvolenou metodu a dostupné informace? Jaké nové informace nebo jiné metody by umožňovaly tyto limity odstranit?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: výborně**

Celkově je práce na hranici hodnocení výborně a velmi dobře. Vzhledem k tomu, že se práce zabývá náročným a aktuálním tématem, snaží se o originální přínos k poznání případu, používá relevantní teoretický rámec a zpracovává vlastní empirický materiál se příkláním k hodnocení výborně. Zvláště v případě, že autorka bude v průběhu obhajoby práce schopna vyjasnit hlavní problematická místa (tedy odpovědět na otázky 5.1 a 5.2).

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 31. května 2017

Podpis: \_\_\_\_\_