UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Bergmann Jméno: Michal

NÁZEV PRÁCE: Generace identity: Koncepce identitářství v české krajní pravici

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Novotný Jméno: Jaroslav
Pracoviště: **KP IPS FSV UK**

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schválenýmtezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schválenýmtezím
1.1.	Cíl práce	☒	☐	☐	☐
1.2.	Metoda práce	☒	☐	☐	☐
1.3.	Struktura práce	☒	☐	☐	☐

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	1
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2

2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce *(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)*	2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou*)
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Autor si na spracovanie zvolil zaujímavú tému, ktorá nie je v našom akademickom prostredí dostatočne spracovaná. V teoretickej kapitole práce sa vyčerpávajúco zameral na priblíženie prístupov ku štúdiu extrémizmu z pera rôznych autorov, avšak bez kritického zhodnotenia ich záverov.

V druhej časti práce analyzoval vznik, hlavné myšlienky, pôsobenie a symboliku Generace identity v Európe a hlavne v Českej republike. Aj napriek určitým slabinám, ktoré sa v záverečnej práci objavujú došiel k relevantným záverom. Najvýraznejšou slabinou predkladanej práce z môjho pohľadu je jej značne deskriptívny charakter. Štúdium politických organizácií a sociálnych hnutí"od stola" je veľkou a často rozšírenou slabinou akademických prác v našich podmienkach. Celkovému dojmu z práce by nesmierne pomohol terénny výskum, prípadné rozhovory a zúčastnené pozorovanie na akciách organizovaných skúmaným subjektom.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Aký je vzťah Generace identity ku vzniku Československej republiky z 28.10.1918 a k jej hlavným predstaviteľom?
5.2	Ako by ste charakterizovali altenatívy, ktoré Generace identity ponúka k ekonomickému liberalizmu?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ *(max. 700 znaků)*:

Datum: 04.06.2017 Podpis: