

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Michalová**

Jméno: **Ivana**

NÁZEV PRÁCE: Analýza volební kampaně hnutí Svoboda a přímá demokracie pro volby do krajských zastupitelstev 2016

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Úpravu tématu práce se mnou autorka bakalářské práce konzultovala. Její důvody uvedené v samotném textu práce jsou logické.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
2.3	Ucelenost výkladu	1
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
2.5	Dodržení citační normy	2
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

V práci se místy vyskytují drobnější nedostatky ve stylistice či gramatice. Na několika místech je také porušena citační norma. Autorka např. na s. 5 zmiňuje práci Havlíka a Hoskovce, ale na tento odborný článek autorka v textu své práce neodkazuje a uvádí jej jen v seznamu literatury na konci práce.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Po obsahové stránce je práce I. Michalové v obecné rovině v pořádku. Hlavní slabinou je jistá "nedotaženost" obsahové analýzy, která je z podstaty kvantitativního rázu, nicméně autorka kvantifikuje svá zjištění jen částečně. Není tak jasné, do jaké míry (vyjádřeno v procentech) celostátní témata v regionálních volbách v roce 2016 dominovala. Autorce se nepodařilo zcela jednoznačně ohraničit okruh zkoumaných zdrojů. Sama dále přiznává, že se jí nepodařilo podchytit zcela kampaň krajských organizací strany. Nicméně přinejmenším v případě politických usnesení strany či příspěvků na FB mohla autorka poměrně snadno získat přesnější data, resp. čísla o převaze celostátních příspěvků. Drobnější slabinou jsou autorčiny interpretace volebních výsledků SPD na úrovni krajů. Je třeba zohlednit to, že kraje jsou různé veliké z hlediska počtu voličů, a proto je poněkud zavádějící srovnávat absolutní počet hlasů SPD v jednotlivých krajích. Relevantní jsou procentuální zisky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práci I. Michalové považuji za zdařilou bez závažných slabin. Práce má jasně formulovanou výzkumnou otázku i hypotézy, disponuje logickou strukturou, přehledným teoretickým rámcem a vhodně zvolenou metodologií. Autorce se bezesporu podařilo vyargumentovat svůj závěr o převaze celostátních témat v krajských volbách v roce 2016, nicméně tyto závěry mohly být přesnější a preciznější.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Pokuste se analyzovat, do jaké míry jsou postoje SPD dány tím, jaké jsou její kořeny (původ vzniku a témata, na kterých vznikla), a do jaké míry je to strana, která je kompetentní řešit témata krajské úrovně.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 30.květen 2017

Podpis: _____