

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vosátka**

Jméno: **Petr**

NÁZEV PRÁCE: Komparace příčin postojů ČSSD a SMER-SD k evropské migrační krizi

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Gelnarová**

Jméno: **Jitka**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek vyberte typ posudku bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
2.3	Ucelenost výkladu	1-2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

viz níže

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

viz níže

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autor si zvolil aktuální téma, které je rozhodně hodno zpracování. Příčiny postojů "vládnoucích" sociálně demokratických stran v ČR a SR k migrační krizi si hlubší analýzu nepochybně zaslouží. Autor si v úvodu práce jasně stanovil cíl a výzkumnou otázku, popsal metodu práce. V metodologické rovině vidím určité nedostatky. Autor pracuje se čtyřmi proměnnými, jejich výběr však podle mého názoru není v práci dostatečně vysvětlen a zdůvodněn. K první proměnné směřuje otázka níže. U třetí proměnné (veřejné mínění vůči migraci, míra xenofobie) jsou na jedné straně zahrnuty postoje k Romům, ačkoli nejde o migranty, na druhé straně nejsou zahrnuty postoje k maďarské menšině. Přes zmíněné nedostatky autor v práci dochází k velmi zajímavým závěrům, které si rozhodně zaslouží pozornost a další výzkum. Z hlediska formálního je pak nutné vyzdvihnout rovněž stylistickou úroveň práce a její čtivost.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Striktní postoje vládnoucích stran v Polsku a Maďarsku k uprchlíkům dáváte do souvislosti s politickou orientací stran (s. 15). Jak si v této souvislosti vysvětlujete rozdíl mezi postoji těchto stran a postojem německé CDU-CSU.
5.2	Vysvětlíte prosím volbu první proměnné - struktura voličů. Jaký je vztah mezi sociální strukturou voličstva a postojem strany k migrační krizi?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 5. 6. 2017

Podpis: _____