

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vosátka**

Jméno: **Petr**

### NÁZEV PRÁCE: Komparace příčin postojů ČSSD a SMERSD k evropské migrační krizi

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS

### Posudek vedoucího bakalářské práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
2.3	Ucelenost výkladu	1
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Po formální stránce je práce na vysoké úrovni. Slabinou jsou snad pouze přílohy, jejichž formu autor nesjednotil a jen překopíroval různé tabulky či grafy z jiných médií. Mohl si podle mého soudu dát větší práci tyto přílohy sjednotit graficky a všechny je uvést v češtině.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Po obsahové stránce je práce velmi kvalitní. Autor snad jen mohl více vyargumentovat výběr nezávislých proměnných a diskutovat případné další proměnné, které mohly mít na postoje obou zkoumaných stran vliv. Autor správně zmiňuje postoje k romské menšině v obou zemích, ačkoli nelze tuto komunitu ztotožňovat s uprchlíky, nicméně tato skupina obyvatel je v obou zemích stále do značné míry vnímána jako cizorodý element. Autor si rovněž správně uvědomuje pluralitu postojů uvnitř stran, zejména ČSSD, kde se vyskytuje vážné riziko, že oficiální postoj strany k migraci se může poměrně brzy změnit a přiblížit se k postojům SMERU R. Fica.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práci P. Vosátky hodnotím jako velice zdařilou. Práce má zajímavé téma, jasně zformulovanou výzkumnou otázku a vhodně volí Millovu metodu rozdílu. Práce je vybudována na solidním empirickém základě, má logickou strukturu a autor dospívá k obhajitelným a přesvědčivým závěrům.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké další nezávislé proměnné by bylo možné zahrnout do analýzy?
5.2	Pokuste se zhodnotit, do jaké míry jsou postoje obou stran k migraci ideové, nebo instrumentální.
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: výborně**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum:

Podpis: \_\_\_\_\_