

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Jelínková**

Jméno: **Aneta**

NÁZEV PRÁCE: Koexistence – soužití a politická reprezentace Čerkesů v Ruské federaci

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Střítecký**

Jméno: **Vít**

Pracoviště: KBS

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	1
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	

2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1
-----	--	---

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předkládaná práce se soustředí na zajímavá téma politické emancipace čerkeské minority v rámci Ruské federace. S autorkou lze souhlasit, že v českém prostoru je téma téměř nedotčené, nicméně především v prostoru britské etnografie bylo téma Severního Kavkazu již relativně solidně zpracováno, což koneckonců dokládá i samotná autorka využitím relevantních (a téměř všech existujících) zdrojů. Práce má mírně specifický charakter v tom smyslu, že se nejedná o standardní sociálněvědnou analýzu, na kterou by bylo možné aplikovat tradiční postupy. Takto tedy lze autorce odpustit relativní absenci teoretické diskuze, jakkoli by například teoreticky vedená debata o "etniku" v (post)-Sovětském kontextu byla jistě možná a přínosná. Popravdě tuto část bych v práci očekával jako spojení s disciplínou (resp. očekával bych delší pasáž na uvedené dva odstavce).

Empiricky je práce velmi zajímavá a do míry, do které to mohu posoudit, přesná. Velmi oceňuji schopnost objevit a prostudovat relevantní literaturu, protože skutečně není čtená. O to víc o ní platí, že kvalitativně méně může znamenat více (téměř všichni autoři mluví nějakým čerkeským jazykem a k regionu mají vybudovan nadstandardní vztahy).

Za nejzajímavější část považuji tu věnující se formálním a neformálním strukturám (opět námět na potenciální teoretizaci). Přesto bych si dovedl představit, že tato pasáž bude analytičtější, a to zvláště vzhledem k tomu, že práce je jinak velmi deskriptivní.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak se Čerkesové staví(stavěli v 80/90. letech k myšlenkám celokavkazského odboje, který rezonoval především v Čečensku?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: výborně

Po jistém váhání práci hodnotím ještě jako výbornou. Absence teoretické/disciplinární diskuze je zásadní, nicméně práce má značné empirické kvality a navíc teoretizace by vedla k určitému zúžení tématu, což je v rozporu s vyjímečně akceptovatelným autorčiným záměrem sepsat holistickou práci o této zajímavé etnické skupině.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 6.6.2017

Podpis: _____