

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Skutilová**

Jméno: **Marie**

NÁZEV PRÁCE: **Vládní modely ve Skotsku a Walesu**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová**

Jméno: **Blanka**

Pracoviště: KP IPS

TYP POSUDKU: **Posudek vedoucího práce**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

Předložený text odpovídá původnímu zadání, a to jak s ohledem na hlavní zaměření práce a cíl analýzy, tak metodologický postup zvolený pro zpracování tématu (srovnání výsledku analýzy dvou případových studií patřících k jednomu typu politického uspořádání - charakter vládních modelů ve Skotsku a Walesu po devoluci).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1

3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

Text nemá žádné formální nedostatky a je i velmi kvalitně stylisticky zpracován. Přílohy jsou zcela relevantní a dobře zpracované, nepůsobí jako pouhá ilustrace, ale mají interpretační hodnotu vzutahující se k výkladu hlavní tematiky práce.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Předložená bakalářská práce má jasně definované téma a logickou strukturu. Autorka postupuje ve výkladu od konkrétních případových studií (Skotsko, Wales) k porovnání a souhrnnému zhodnocení charakteru a kvality vládních modelů ve zvolených regionech. Práci nechybí ani vhodně strukturovaný obecně metodologický úvod poskytující základní informaci o teorii koalic, která je pro zvolené téma svým zaměřením relevantní. Stejně tak je vhodně do textu začleněna část věnující se charakteru devoluce a jejímu zhodnocení, rovněž základní analýza volebního systému (AMS) a jeho propojenost s problematikou stranického systému v obou sledovaných regionech (přehled o relevantních politických stranách včetně jejich umístění na škále autonomie-unitarismus) dokládá schopnost autorky odpovídajícím způsobem analyzovat zvolenou problematiku vládnutí (důraz na relevantní problémy). Práce je vyvážená, hlavní cíl analýzy je jasně definován a intepretačně v textu doložen.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Práce má jasně a přesně definované téma, autorka k němu shromáždila relevantní zdroje a prokázala schopnost vypracovat strukturně i obsahově kvalitní text, který nemá ani žádné formální nedostatky. Autorka prokázala schopnost zpracovat odborný text odpovídající po obsahové i formální stránce požadavkům na kvalitní bakalářskou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 24. 5. 2017

Podpis: _____