

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Černá**

Jméno: **Ester**

NÁZEV PRÁCE: **Velká listina práv a svobod: ústavní dokument a mýtus**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Salamon**

Jméno: **Janusz**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
2.3	Ucelenost výkladu	1
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Ms Černá chose an ambitious topic, since an adequate treatment of Magna Carta as both a "constitutional document" and a "myth" required paying attention to historical, political, legal, and even philosophical (or at least so it seems to me) aspects of the subject matter. Reading the thesis I felt content with the historical, political and legal elements of the overall picture, but being a political philosopher I expected that the two terms which the author frequently uses (even in the title) when referring to Magna Carta, namely "myth" and "symbol", will at some point be discussed in such a way as to give to these terms some relevant meaning that would help to understand the prominent and curious role Magna Carta has been playing in the recent British politics (such as the fact that representatives of antagonistic political camps are equally happy to portray themselves as the rightful heirs to its political heritage). Thus I expected that the question how such "political myths" and "political symbols" function in political discourses (are they purely rhetorical devices that can be interpreted freely and arbitrarily by partisans of any political ideology?) will naturally arise, but I was wrong. Still, Ms Černá had a right to narrow the scope of her thesis, so I decided to judge the execution of her own plan presented in the introduction as "excellent". I also thought that there are surprisingly few RECENT publications (other than the speeches of politicians) included in the bibliography given the 800th anniversary of Magna Carta.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Do you think there is something special about Magna Carta (MC) being used as symbol by politicians defending opposite political agendas or are we facing here a deeper problem of interpretation of any text, legal or not (something that explains the battle for domination of the US Supreme Court)?
5.2	What were the points of disagreement in the interpretation of MC by the proponents and critics of the Human Rights Act? Was their readings of MC different but equally valid, or was one party closer to the spirit of MC, or else?
5.3	How Magna Carta was/is/could be used as a point of reference by the British Euroskeptics who perceive Brexit as a means of defending British identity and British

political tradition?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 5.6.2017

Podpis: _____