

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kološová**

Jméno: **Štěpánka**

NÁZEV PRÁCE: Vztah Evropské unie ke Státu Izrael

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Záhora**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KMV IPS

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplnějte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Co se týče použité literatury, na poměry bakalářského studia práce staví na empirickém materiálu dostatečného rozsahu. Více problematická je teoretická a metodologická literatura, jelikož autorka čerpá jen z několika základních prací. To se pak i do jisté míry projevuje na nižší propracovanosti metodologického a teoretického aparátu práce (viz níže).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Celkově jasně doporučuji práci k obhajobě, autorka chápe roli teorie a metodologický přístup a je schopna tento aparát použít. Zároveň ovládá i empirickou stránku tématu. Práce nicméně obsahuje několik problematických aspektů, které mě vedou k doporučení známky "velmi dobře".

Prvním, již naznačeným problémem, je nedostatečný základ v teoretické a metodologické literatuře. Ačkoliv autorka představuje základní teoretické školy mezinárodních vztahů správně, využití pokročilejší literatury by vedlo k sofistikovanější teoretické diskuzi a lepší konceptualizaci těchto škol, což by se odrazilo i na propracovanější originální analýze.

Stejně tak metoda případové studie je představena jen velmi zběžně. To dle mého názoru pak vede ke slabší metodologickému uchopení tématu, mimo jiné co se týče práce s hypotézami. Ty autorka představí jen zběžně v úvodu a znovu se k nim vztáhne až v samotném závěru práce.

Poslední, již méně významnou kritikou (která nicméně platí pro velkou většinu bakalářských závěrečných prací) je příliš rozsáhlý historický přehled, který není příliš relevantní pro vlastní zaměření práce. Ušetřený prostor mohl být tak věnován hlubší teoretické debatě a metodologickému uchopení práce.

Celkově nicméně uvedené výtky rozhodně nelze chápat jako zásadní kritiku. Odevzdaný text bohatě splňuje standardy bakalářské práce.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V práci stručně narážíte na nejnovější vývoj v oblasti izraelsko-unijních vztahů (označování produktů z osad na Západním břehu), v práci se mu ale příliš nevěnujete. Nakolik tento vývoj potvrzuje Vaši analýzu a závěry?
5.2	Na několika místech uvádíte, že Izrael je kulturně Evropě blízký, což by dle Vaší teoretické diskuze odkazovalo k relevanci konstruktivistické perspektivy. Můžete více rozebrat, proč se přikláníte k liberalismu jako směru relevantnějšímu pro Vaši analýzu?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 5.6. 2017

Podpis: _____